



Warszawa, dnia 23 grudnia 2011r.

Zamawiający:

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o.
ul. Sulańska 13
62-510 Konin
tel.: +48 (63) 246 81 79
faks: +48 (63) 211 32 78
e-mail: zam.pub@mzgok.konin.pl

ZRP
[Signature]

Odwolujący:

POLIMEX-MOSTOSTAL S.A.
ul. Czackiego 15/17
00-950 Warszawa
tel.: + 48 (22) 829 72 49
fax: + 48 (22) 829 72 95
e-mail: tadeusz.niegowski@polimex.pl

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi w Koninie
Sp. z o.o.
Pan Tadeusz Niegowski - przedstawiciel Odwołującego

wp. dn.

2011-12-23

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

L. dz.

858

wpis: 20.000,00 zł

[Signature]

ODWOŁANIE

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków
Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego
na „Projektowanie i budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania
Odpadów Komunalnych w Koninie”
(nr ref.: KWZ.POIS.341-4/2011)

W imieniu Odwołującego - POLIMEX-MOSTOSTAL S.A. z siedzibą w Warszawie („Odwolujący”), na podstawie art. 180 i art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.; „Pzp”), wnoszę odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - Miejski Zakład Gospodarki

Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa, tel. + 48 22 8297100-09, fax +48 22 8260493

e-mail: kontakt@polimex.pl, www.polimex-mostostal.pl

NIP: 821-001-45-09, REGON: 71 025 20 31, KRS: 0000022460 Sąd Rejonowy w Warszawie XII Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
kapitał zakładowy 20.846.163,04 PLN, kapitał wpłacony 20.846.163,04 PLN



[Signature]

Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Koninie („Zamawiający”), na wykonanie „Projektowania i budowy Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie” (nr ref.: KWZ.POIS.341-4/2011), na czynność Zamawiającego polegającą na:

- 1) ukształtowaniu treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) opisie przedmiotu zamówienia w sposób odbiegający od zasad określonych w art. 29 ust. 1 Pzp, a w szczególności za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Gros zarzutów postawionych Zamawiającemu dotyczy naruszenia:

- art. 29 ust. 1 Pzp, który określa prawidłowy sposób opisanie przedmiotu zamówienia,
- art. 14 i art. 139 § 1 Pzp, odsyłających do przepisów Kodeksu cywilnego, w tym do art. 353(1) k.c., którego naruszenie przejawia się w ukształtowaniu przez Zamawiającego postanowień SIWZ w sposób nie dający Wykonawcy pewności co do treści stosunku zobowiązaniowego z Zamawiającym ani zasad uczestnictwa w obrocie, co oznacza przekroczenie przez Zamawiającego granic swobody umów;
- art. 7 Pzp, który statuuje zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu ma być wykonana z zastosowaniem „Warunków Kontraktowych dla Urządzeń oraz Projektowania i Budowy dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynierskich i budowlanych projektowanych przez wykonawcę”, Wydawnictwo SIDIR, 4 wydanie angielsko-polskie niezmienione 2008 z erratą, z modyfikacjami wprowadzonymi przez Warunki Szczególne Kontraktu.

Odwołujący stwierdza, że niniejsze odwołanie dotyczy następujących postanowień SIWZ:

- 1) **postanowienia pkt 11 w Rozdziale I „Forma oferty”**, wykluczającego składanie ofert przez Wykonawców, które jest sprzeczne z celem postępowania o udzielenie zamówienia polegającym na dokonaniu wyłoru oferty Wykonawcy, oraz niezrozumiałe, w związku z czym Zamawiającemu należy postawić zarzut naruszenia art. 2 pkt 7a) Pzp, a także art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą określeń, które są niezrozumiałe i sprzeczne z istotą postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) **postanowienia pkt 2.3) lit. e), f) g) i h) w Rozdziale V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Wymagane dokumenty”**, zawierającego opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które narusza art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5) oraz w zw. z art. 41 pkt 7) Pzp, ponieważ wymogi stawiane specjalistom wskazanym w wymienionych postanowieniach są wygórowane i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jak również określone za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, co z kolei prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp;
- 3) **postanowienia pkt 2.5) w zw. z postanowieniem pkt 3.10) w Rozdziale V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny**

spełnienia tych warunków. Wymagane dokumenty", zawierającego opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, które naruszają art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 5) oraz w zw. z art. 41 pkt 7) Pzp, ponieważ wprowadzenie wymogu wylegitymowania się opłaconą polisą OC na ogromną kwotę co najmniej 200 mln zł przez jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a zatem wykluczenie przez Zamawiającego łącznej oceny spełnienia przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, prowadzi do złamania zasady równego traktowania Wykonawców w postępowaniu oraz stanowi wymóg wygórowany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w ocenie Odwołującego wręcz niemożliwy do spełnienia;

- 4) **postanowienia pkt 1 w Rozdziale XII „Składanie i otwarcie ofert”**, w którym termin złożenia oferty zostały określony przez Zamawiającego na „do dnia 28 lutego 2012r.”, co narusza art. 43 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 11) i w zw. z art. 41 pkt 10) Pzp, ponieważ Zamawiający wyznaczył termin zbyt krótki, który nie uwzględnia czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, co jednocześnie narusza obowiązek Zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, przez zagwarantowanie Wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert;
- 5) **klauzuli 4.2 Warunków Szczególnych Kontraktu** obejmującej postanowienie dopisywane na końcu lit. (d), które jest niejednoznaczne, a w związku z tym może podlegać dowolnej interpretacji przez Zamawiającego. Posłużenie się przez Zamawiającego niedostatecznie dokładnymi i zrozumiałymi określeniami uzasadnia postawienie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp;
- 6) **klauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu** przez jej niejednoznaczne sformułowanie, w wyniku czego nie jest jasne, czy klauzula ma zastosowanie wyłącznie do podwykonawców robót budowlanych, czy Podwykonawców *sensu largo*, stosownie do klauzuli 1.1.2.8 Warunków Ogólnych Kontraktu. Niejednoznaczność sformułowania klauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu przejawia się także w zaniechaniu określenia sposobu udokumentowania przez Wykonawcę zdolności Podwykonawcy do wykonania części zamówienia, kryteriów oceny tej zdolności, a także zakresu informacji o Podwykonawcy, jakich może żądać Inżynier. Niejednoznaczne sformułowanie przez Zamawiającego klauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu uzasadnia postawienie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp;
- 7) **klauzuli 5.2 i klauzuli 5.6 Warunków Szczególnych Kontraktu**, w których Zamawiający zaniechał określenia terminu odpowiednio na zaakceptowanie przez Zamawiającego Projektu Budowlanego oraz na zaakceptowanie przez Inżyniera Dokumentacji Powykonawczej, w wyniku czego Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp;

- 8) **klauzuli 8.8 Warunków Szczególnych Kontraktu**, która została niejednoznacznie sformułowana, w wyniku czego nie jest jasne, czy Zamawiający zachowuje prawo do kary umownej naliczonej Wykonawcy z tytułu niedotrzymania gwarantowanych parametrów eksploatacyjnych ustalonego w toku Testów Gwarancyjnych, które zostanie potwierdzone w tym samym albo innym zakresie w toku Pomiarów Gwarancyjnych, i czy ta kara jest wówczas naliczana łącznie z karą umowną z tytułu niedotrzymania gwarantowanych parametrów eksploatacyjnych ustalonego w toku Pomiarów Gwarancyjnych. Niejednoznaczne sformułowanie przez Zamawiającego klauzuli 8.8 Warunków Szczególnych Kontraktu uzasadnia postawienie zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp.
Ponadto, Odwołujący zwraca uwagę, że Zamawiający wprowadza klauzulę 8.8 Warunków Szczególnych Kontraktu, mimo że w Warunkach Ogólnych Kontraktu jest klauzula 8.8 „Zawieszenie Robót”, której Zamawiający nie skreśla;
- 9) **klauzuli 13.1 zdanie ostatnie Warunków Szczególnych Kontraktu**, w której Zamawiający nie wskazał liter z pkt (iv), do jakich odwołuje się w tym postanowieniu, co powoduje, że treść klauzuli jest niezrozumiała. W ten sposób Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp przez brak precyzji postanowienia;
- 10) **klauzuli 18 zdanie ostatnie Warunków Szczególnych Kontraktu**, która przewiduje wymóg dokonania przez Wykonawcę cesji uprawnień z umów ubezpieczenia na Zamawiającego, co w przypadku polisy OC jest niemożliwe. W ten sposób Zamawiający naruszył art. 509 § 1 k.c. w zw. z art. 822 § 1 k.c. i w zw. z art. 14 i art. 139 Pzp, ponieważ istota cesji polega na przelewie wierzytelności przez uprawnionego, którym w przypadku umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest poszkodowana osoba trzecia, a nie Wykonawca;
- 11) **klauzuli 14.2 Warunków Szczególnych Kontraktu**, w której Zamawiający zaniechał określenia wysokości zaliczki oraz warunków jej udzielenia, odracząc rozstrzygnięcie tych kwestii do czasu przyszłych negocjacji z Wykonawcą, przeprowadzonych po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rezultacie czego doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób odbiegający od zasad określonych w art. 29 ust. 1 Pzp, a w szczególności za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, oraz art. 7 Pzp, gdyż zachowanie warunków konkurencyjności wymaga precyzyjnego określenia zasad finansowania zamówienia za pomocą zaliczek, co ma istotne znaczenie przy określaniu ceny oferty;
- 12) **klauzuli 14.2 Warunków Szczególnych Kontraktu** w zakresie akapitu drugiego, przewidującego wystawienie przez Wykonawcę Gwarancji Zwrotu Zaliczki na trzy miesiące przed końcem roku 2015 na poczet nie wykonanych Robót, który jest niezrozumiały, co uzasadnia postawienie Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp;
- 13) **klauzuli 14.3 akapit pierwszy Warunków Szczególnych Kontraktu oraz klauzuli 14.6 akapit pierwszy Warunków Szczególnych Kontraktu**, w zakresie, w jakim posługują się nieostrym i niezdefiniowanym pojęciem

- „dokumenty towarzyszące”, co uzasadnia postawienie Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp;
- 14) **klauzuli 14.4 Warunków Szczególnych Kontraktu** przez zaniechanie określenia terminu, w jakim Zamawiający jest zobowiązany zaakceptować Plan płatności, w wyniku czego Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp;
- 15) **klauzuli 15.2, klauzuli 15.5, klauzuli 18 Warunków Szczególnych Kontraktu**, które przewidują różne wykluczające się sposoby rozwiązania umowy w sprawie zamówienia publicznego (Kontraktu), tj. jego wypowiedzenie (klauzula 15.2) i odstąpienie (klauzula 15.5 i klauzula 18), mimo że w przypadku umów o roboty budowlane i umów mieszanych, w których roboty budowlane stanowią dominujące świadczenie, właściwym trybem doprowadzenia do ich ustania jest złożenie oświadczenia woli o odstąpieniu. Brak jednego trybu rozwiązania Kontraktu oraz dopuszczenie trybu niewłaściwego dla tego typu umowy, jaką stanowi Kontrakt, uzasadnia postawienie Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i w zw. z art. 41 pkt 4) Pzp, a także art. 395 § 1 k.c. w zw. z art. 492 k.c. i w zw. z art. 14 oraz art. 139 Pzp;
- 16) **rozdziału 4 SIWZ** obejmującego wzór gwarancji zwrotu zaliczki, której treść została nieprawidłowo sformułowana, ponieważ nie zawiera standardowych klauzul wymaganych przy gwarancjach bankowych, co uzasadnia postawienie Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 151a ust. 5 w zw. z art. 148 ust. 1 pkt 3) Pzp w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Prawo bankowe (j.t. Dz.U. z 2002r. Nr 72, poz. 665 ze zm.);
- 17) **załącznika nr 12 „Zasady oceny ofert według grup kryteriów podstawowych oraz opis kryteriów częściowych oceny ofert”**, w zakresie kryteriów technicznych oceny ofert, które są niejednoznaczne, co uzasadnia postawienie Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1-ust. 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13) i w zw. z art. 41 pkt 9) Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian w SIWZ:

- Ad. 1) wykreślenia albo sprecyzowania postanowienia pkt 11 w Rozdziale I „Forma oferty”;
- Ad. 2) sprecyzowania w Rozdziale V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Wymagane dokumenty”, co należy rozumieć przez udział: w projektowaniu, budowaniu i uruchamianiu (postanowienie pkt 2.3) lit. e) tiret 3), w projektowaniu i budowaniu (postanowienie pkt 2.3) lit. f) tiret 3), w projektowaniu i budowie (postanowienie pkt 2.3) lit. g) tiret 3), w projektowaniu i budowie (postanowienie pkt 2.3) lit. h) tiret 3), jak również zastąpienie w powyższych postanowieniach spójnika „i” przez „lub”;
- Ad. 3) modyfikacji postanowienia pkt 2.5) w zw. z postanowieniem pkt 3.10) w Rozdziale V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Wymagane dokumenty”, polegającej na tym, że potencjał ekonomiczny Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie wymogu dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na określoną sumę gwarancyjną będzie oceniany łącznie, tzn. zsumowaniu będzie polegała suma gwarancyjna z poszczególnych polis Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, która łącznie nie będzie niższa niż 200 mln

- zł, względnie Odwołujący wnosi o obniżenie wymaganej sumy gwarancyjnej do nie większej niż 90 mln zł;
- Ad. 4) modyfikacji postanowienia pkt 1 w Rozdziale XII „Składanie i otwarcie ofert” przez przedłużenie terminu składania ofert do dnia 15 kwietnia 2012r.;
- Ad. 5) nadanie klauzuli 4.2 Warunków Szczególnych Kontraktu jednoznacznego brzmienia;
- Ad. 6) nadanie klauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu jednoznacznej treści, z której będzie wynikać, że klauzula ma zastosowanie do Podwykonawców robót budowlanych, jak również określenia sposobu udokumentowania przez Wykonawcę zdolności Podwykonawcy do wykonania części zamówienia, kryteriów oceny tej zdolności, a także zakresu informacji o Podwykonawcy, jakich może żądać Inżynier;
- Ad. 7) określenia w klauzuli 5.2 i w klauzuli 5.6 Warunków Szczególnych Kontraktu terminu odpowiednio na zaakceptowanie przez Zamawiającego Projektu Budowlanego oraz na zaakceptowanie przez Inżyniera Dokumentacji Powykonawczej;
- Ad. 8) określenia w klauzuli 8.8 Warunków Szczególnych Kontraktu w sposób jednoznaczny, czy Zamawiający zachowuje prawo do kary umownej naliczonej Wykonawcy z tytułu niedotrzymania gwarantowanych parametrów eksploatacyjnych ustalonego w toku Testów Gwarancyjnych, które zostanie potwierdzone w tym samym albo innym zakresie w toku Pomiarów Gwarancyjnych, i czy ta kara jest wówczas naliczana łącznie z karą umowną z tytułu niedotrzymania gwarantowanych parametrów eksploatacyjnych ustalonego w toku Pomiarów Gwarancyjnych. Jednoznaczne określenie mogłoby być wyrażone poprzez odpowiednią redakcją wskazującą na alternatywne rozliczanie kar według procedur wyspecyfikowanych w punktach (i), (ii), (iii), oraz uregulowanie kwestii obowiązywania klauzuli 8.8 „Zawieszenie Robót” w Warunkach Ogólnych Kontraktu, której oznaczenie pokrywa się z klauzulą 8.8 Warunków Szczególnych Kontraktu;
- Ad. 9) wykreślenia w klauzuli 13.1 zdanie ostatnie Warunków Szczególnych Kontraktu wyrażenia „lit” lub określenia liter z pkt (iv), do jakich w tym zdaniu zamieszczono odwołanie;
- Ad. 10) wykreślenia zdania ostatniego w klauzuli 18 Warunków Szczególnych Kontraktu,
- Ad. 11) sprecyzowania w klauzuli 14.2 Warunków Szczególnych Kontraktu wysokości zaliczki oraz warunków jej udzielenia;
- Ad. 12) doprecyzowanie klauzuli 14.2 Warunków Szczególnych Kontraktu w zakresie akapitu drugiego;
- Ad. 13) wskazanie desygnatu pojęcia „dokumenty towarzyszące” użytego w klauzuli 14.3 akapit pierwszy Warunków Szczególnych Kontraktu oraz klauzuli 14.6 akapit pierwszy Warunków Szczególnych Kontraktu;
- Ad. 14) określenia w klauzuli 14.4 Warunków Szczególnych Kontraktu terminu, w jakim Zamawiający jest zobowiązany zaakceptować Plan płatności;
- Ad. 15) wprowadzenia odstąpienia od Kontraktu jako jedynego sposobu doprowadzenia do jego rozwiązania;
- Ad. 16) uzupełnienia wzoru gwarancji zwrotu zaliczki zawartego w rozdziale 4 SIWZ w następujący sposób:
1. przez wskazanie terminu ważności gwarancji (np. przez dodanie „ale nie później niż do dnia ...”),
 2. przez wprowadzenie klauzuli redukowalności. Gwarancja powinna się redukować o każdą płatność dokonaną w ramach gwarancji oraz o wartość

- zaliczek potrąconych z faktur VAT wystawionych przez Wykonawcę z tytułu wykonanych Robót po przedstawieniu w banku tych faktur,
3. przez wprowadzenie klauzuli identyfikacyjnej (tylko osoby uprawnione mogą zgłaszać roszczenie i przez bank, który potwierdzi podpisy tych osób),
 4. przez zapisanie, że żądanie wypłaty musi obejmować oświadczenie, że Wykonawca nie wywiązał się ze swoich obowiązków,
 5. przez określenie przypadków, w których gwarancja wygasa,
 6. gwarancja powinna być nieprzenośna,
 7. gwarancja powinna wchodzić w życie od daty płatności zaliczki rozumianej jako uznanie rachunku Wykonawcy,
 8. wykreślenie wyrazu „bezsownie” albo zastąpienia go przez „bezw warunkowo” lub „nieodwołalnie”.

Ad. 17) wprowadzenia w załączniku nr 12 jednoznacznych kryteriów oceny ofert obejmujących listę rozwiązań bądź parametrów podlegających ocenie wraz z jednoznacznym algorytmem pozwalającym na obiektywne obliczenie punktacji za spełnienie wymagań Zamawiającego.

Odwołujący, z uwagi na powyższe zarzuty, wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) modyfikacji zakwestionowanych postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób określony w odwołaniu,
- 2) zwrotu Odwołującemu wpisu od odwołania według norm przepisanych.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz wniesieniu środka ochrony prawnej. Odwołujący jest podmiotem zajmującym się profesjonalnie realizacją robót budowlanych w branży chemicznej i ochrony środowiska, w tym realizacją takich obiektów, jak stanowiący przedmiot niniejszego postępowania. Jest w związku z tym zainteresowany udziałem w niniejszym postępowaniu.

Utrzymanie kwestionowanych przez Odwołującego postanowień może narazić Wykonawcę na szkodę w dwojakiej sytuacji, tj. zarówno wtedy gdy mimo przedmiotowych postanowień złoży ofertę, która zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, jak i w przypadku zaniechania złożenia oferty ze względu na kwestionowane zapisy.

W sytuacji gdy oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą, Odwołujący będzie zobowiązany do podpisania umowy oraz realizacji zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ. Treść Kontraktu została ukształtowana przez Zamawiającego w sposób nieprecyzyjny, powodujący nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Podpisanie umowy w jej obecnym brzmieniu naraża Odwołującego na szkodę m.in. wskutek zapisów uniemożliwiających ocenę przez niego ryzyka związanego z realizacją przedmiotu zamówienia.

Z kolei, zaniechanie przez Odwołującego złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, także podyktowane niekorzystnymi dla Wykonawcy i niejednoznacznyymi zapisami umowy, lub warunkami niemożliwymi do spełnienia, takimi jak wysokość sumy gwarancyjnej w polisie OC, będzie oznaczać, że Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia w niniejszym postępowaniu, a tym samym narażony na szkodę.

Ogłoszenie dotyczące ww. postępowania zostało opublikowane dnia 13 grudnia 2011r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia: Dz.Urz. UE 2011/S 239-387201.

Uzasadnienie

W treści uzasadnienia odwołania Odwołujący pominięto zarzuty z pkt 1), pkt 5) i pkt 9) petitum odwołania, które są konsekwencją oczywistych błędów redakcyjnych Zamawiającego, a zatem nie wymagają rozwinięcia.

W zakresie zarzutów dotyczących zaniechania przez Zamawiającego wskazania terminów na dokonanie przez niego lub przez Inżyniera określonych czynności, tj. zarzutów z pkt 7) i z pkt 14), Odwołujący za petitum formułuje zarzut opisanego przedmiotu zamówienia w sposób odbiegający od wytycznych ujętych w art. 29 ust. 1 ustawy – Pzp, a w szczególności za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, co rodzi po stronie Wykonawcy brak pewności co do treści stosunku zobowiązaniowego z Zamawiającym oraz zasad uczestnictwa w obrocie.

Odnosząc się bardziej szczegółowo do pozostałych zarzutów podniesionych w petitum odwołania Odwołujący stwierdza, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu nr 2) Odwołujący stwierdza, że nie wiadomo, na czym ma polegać wymagany udział specjalistów w kolejnych fazach realizacji obiektów budowlanych, biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga w przypadku specjalisty z pkt 2.3) lit. e) udziału we wszystkich trzech fazach, tj. projektowaniu, budowaniu i uruchamianiu, a w przypadku specjalistów z pkt 2.3) lit. f), g) i h) – w projektowaniu i budowaniu (budowie). W szczególności powstaje wątpliwość, czy przez projektowanie, w którym udziałem ma się wylegitymować specjalista, Zamawiający rozumie sporządzenie projektu budowlanego, a w związku z tym, czy udział w projektowaniu oznacza wymóg posiadania przez projektanta uprawnień budowlanych w danej specjalności. O ile tak jest, to z kolei udział takiej osoby jako projektanta w budowaniu mógłby polegać tylko na pełnieniu nadzoru autorskiego. Sprawowanie przez projektanta nadzoru autorskiego dotyczy jednak tylko etapu wykonywania robót budowlanych, stosownie do art. 20 ust. 1 pkt 4) ustawy – Prawo budowlane. W związku z tym powstają wątpliwości co do możliwości uczestniczenia przez projektanta w uruchomieniu obiektu, a w konsekwencji spełnienia tego wymogu.

Ze względu na powyższe Odwołujący wnosi o zastąpienie spójnika „i” oznaczającego koniunkcję przez spójnik „lub”, co będzie oznaczać, iż wymogi w zakresie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia przez uczestnictwo we wszystkich fazach realizacji inwestycji albo w fazie projektowania i budowy nie będą musiały być spełnione łącznie.

Odnosząc się do zarzutu nr 3), który dotyczy wymogu wylegitymowania się przez jednego tylko z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia polisą OC na sumę gwarancyjną w wysokości co najmniej 200 mln zł, Odwołujący stwierdza, co następuje.

Zgodnie z utrwaloną wykładnią przepisu art. 23 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 Pzp, każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązany jest wykazać, iż nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, w świetle art. 24 ust. 1 Pzp (tzw. warunki negatywne). Natomiast jeśli chodzi o warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 pkt 2)-4) Pzp, dotyczące potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego (tzw. warunki pozytywne), w przypadku konsorcjum mogą być one spełnione

łącznie. Taka wykładnia wynika z samej istoty konsorcjum, które jest tworzone właśnie w celu połączenia potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego. Dlatego też potencjały te podlegają sumowaniu. Jeżeli zatem, po zsumowaniu potencjału wszystkich członków konsorcjum, warunek opisany przez Zamawiającego zostanie spełniony przez wszystkich konsorcjantów łącznie, Zamawiający winien stwierdzić, że każdy z konsorcjantów potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2)-4) Pzp.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymaga natomiast, aby polisa ubezpieczenia OC na ekstremalnie wysoką kwotę 200 mln zł została przedłożona przez jednego tylko z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co jest nie do pogodzenia z zasadą równości Wykonawców wyrażoną w art. 7 Pzp. Taki opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej pociąga za sobą zablokowanie dostępu do zamówienia większości Wykonawcom, gdyż przeciętna suma gwarancyjna w przypadku umowy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności zawartej przez dużych przedsiębiorców, takich jak Odwołujący, wynosi 10 mln zł (polisa podstawowa) i 90 mln zł (polisa nadwyżkowa).

W orzecznictwie KIO przyznaje się prymat wynikającej z samej natury konsorcjum zasadzie łączenia potencjałów, które zawiązywane jest właśnie w celu łączenia potencjału technicznego, osobowego, ekonomicznego i finansowego wykonawców, samodzielnie nie będących w stanie wykazać spełnienia pozytywnego warunku udziału w postępowaniu (tak: wyroku KIO z dnia 21 lutego 2011r., KIO 248/11).

Koszty uzyskania polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 200 mln zł byłyby olbrzymie. Wykonawca musiałby uwzględnić je przy kalkulowaniu swojej oferty, co pociągnęłoby za sobą drastyczny wzrost oferowanej ceny.

W przypadku innych przeprowadzanych w Polsce przetargów na spalarnie odpadów komunalnych wymagana przez Zamawiających suma gwarancyjna przy polisie OC wynosiła: 50 mln zł (Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego) oraz 150 mln zł (Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego). W tym drugim przetargu Zamawiający dopuszczał sumowanie wartości polis Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Z kolei, w przetargu na budowę Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie i na budowę Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Białymstoku nie były przewidziane żadne wymagania co do polisy OC (w przypadku Krakowa wymagane było tylko OC projektanta na 20 mln).

Trzeba też pamiętać, że obiekt w Koninie jest najmniejszym z obiektów we wszystkich dotychczasowych przetargach.

Dowód:

- 1) str. 1 i str. 10 SIWZ w postępowaniu na budowę Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego;
- 2) str. 1 i str. 11 SIWZ w postępowaniu na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o modyfikację postanowienia pkt 2.5) i postanowienia pkt 3.10) w Rozdziale V „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu

dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Wymagane dokumenty" w sposób wskazany w pkt „Ad. 3)” petitum niniejszego odwołania.

Odnosnie do zarzutu nr 4), tj. wyznaczenia przez Zamawiającego zbyt krótkiego terminu na złożenie ofert, Odwołujący stwierdza, że termin składania ofert wyznaczony przez Zamawiającego jest obiektywnie niewystarczający do przygotowania i złożenia przez Wykonawców kompleksowej, rzetelnej i prawidłowo skalkulowanej oferty. Termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym Wykonawcy muszą sprostać.

Zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie prawa zamówień publicznych termin do składania ofert powinien uwzględniać: „(...) takie kryteria jak: 1) czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, 2) złożoność przedmiotu zamówienia, 3) wartość przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że jeżeli przedmiot zamówienia jest skomplikowany, nietypowy, to i czas niezbędny na jej przygotowanie nie może się zawierać w czasie minimalnym wskazanym w art. 43 ust. 1-3. Należy mieć na względzie, że wskazane w komentowanym przepisie terminy minimalne są to terminy średnie, niezbędne do przygotowania oferty na zamówienie typowe. Poza tym należy mieć na uwadze to, że wyznaczenie kryteriów opartych na wartości przedmiotu zamówienia zasada się na domniemaniu, iż wyższa wartość przedmiotu zamówienia to bardziej skomplikowany przedmiot zamówienia i bardziej czasochłonna oferta" (tak: S.Babiarz w: P.Janda, P.Pelczyński, S.Babiarz, Z.Czarnik, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2010).

Wartość obiektu w niniejszej sprawie jest szacowana na ponad 300 mln zł. Zdaniem Odwołującego dla realizacji tego obiektu może być konieczna międzynarodowa kooperacja przedsiębiorców, z czym wiąże się m.in. konieczność przetłumaczenia całej dokumentacji dotyczącej zamówienia, co trwa kilka tygodni.

Ze względu na powyższe Odwołujący wnosi o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 15 kwietnia 2012r.

Odnosnie do zarzutu nr 6), który dotyczy klauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu, Odwołujący podnosi, że z klauzuli nie wynika jednoznacznie, czy wymogi w niej zawarte mają zastosowanie wyłącznie do podwykonawców robót budowlanych, ze względu na art. 647(1) k.c. w zw. z art. 14 i art. 139 § 1 Pzp, czy też Podwykonawców *sensu largo*, stosownie do klauzuli 1.1.2.8 Warunków Ogólnych Kontraktu. Treść pierwszego akapitu klauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu sugeruje, że wymóg uzyskania zgody Zamawiającego dotyczy wszelkich Podwykonawców, w rozumieniu klauzuli 1.1.2.8 Warunków Ogólnych Kontraktu. W tym postanowieniu Zamawiający posługuje się bowiem samym pojęciem „Podwykonawca”, przy czym raz pisany małą, a raz wielką literą. Natomiast w dodawanej lit. e) jest mowa o zgodzie Zamawiającej o wymaganej do zawarcia przez Wykonawcę umowy o roboty budowlane z Podwykonawcą. Niejednoznaczność klauzuli 4.4 Warunków Szczególnych Kontraktu przejawia się także w zaniechaniu określenia sposobu udokumentowania przez Wykonawcę zdolności Podwykonawcy do wykonania części zamówienia, kryteriów oceny tej zdolności, a także zakresu informacji o Podwykonawcy, jakich może żądać Inżynier.

Oдноśnie do zarzutu nr 8) należy stwierdzić, że z treści klauzuli 8.8 Warunków Szczególnych Kontraktu nie wynika jednoznacznie, czy Zamawiający zachowuje prawo do kary umownej naliczonej Wykonawcy z tytułu niedotrzymania gwarantowanych parametrów eksploatacyjnych ustalonego w toku Testów Gwarancyjnych, które zostanie potwierdzone w tym samym albo innym zakresie w toku Pomiarów Gwarancyjnych, i czy ta kara jest wówczas naliczana łącznie z karą umowną z tytułu niedotrzymania gwarantowanych parametrów eksploatacyjnych ustalonego w toku Pomiarów Gwarancyjnych.

Oдноśnie do zarzutu nr 10), który dotyczy zdania ostatniego w klauzuli 18 Warunków Szczególnych Kontraktu, przewidującego wymóg dokonania przez Wykonawcę cesji uprawnień z umów ubezpieczenia na Zamawiającego, Odwołujący podnosi, że istota cesji polega na przelewie wierzytelności przez uprawnionego, którym w przypadku umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej jest poszkodowana osoba trzecia, a nie Wykonawca mający wykupioną polisę OC. W związku z tym Wykonawca nie jest w stanie wykonać zobowiązania przewidzianego w klauzuli 18 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Oдноśnie do zarzutu nr 11), który dotyczy klauzuli 14.2 Warunków Szczególnych Kontraktu regulującej kwestię udzielenia przez Zamawiającego zaliczki, Odwołujący wyjaśnia, że przedmiotowa klauzula jest przez odwołującego kwestionowana, ponieważ Zamawiający nie zawarł w SIWZ warunków udzielenia zaliczki, w szczególności jej wysokości.

Przedstawiciele doktryny prawa zamówień publicznych podkreślają: „Zamawiający z góry w ramach specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszenia o zamówieniu powinien określić warunki zaliczki. Zapowiedzią powinny być objęte wszystkie warunki akcesoryjnej umowy zaliczki, zarówno obiektywnie, jak i subiektywnie (podmiotowo) istotne”, i dalej: „Zamawiający zorientowany w czynnikach wpływających na wartość udzielanego zamówienia **powinien wyznaczyć wysokość zaliczki (procentowo lub kwotowo), z góry w warunkach zamówienia**” (tak: D.Szczepański, Zaliczka w prawie zamówień publicznych, Komentarz praktyczny, ABC nr 114511).

Odwołujący przywołuje ponadto obszerny fragment wypowiedzi innych przedstawicieli piśmiennictwa: „Warunkiem udzielania zaliczek przez zamawiających jest wskazanie informacji o ich udzielaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu. Konieczność przekazania wykonawcom informacji o udzielaniu zaliczek jest niezbędna dla zachowania warunków konkurencyjności postępowania o udzielenie zamówienia. Możliwość finansowania zamówienia zaliczkami uiszczanymi przez zamawiającego ma bowiem doniosłe znaczenie przy określeniu ceny oferty. W takiej sytuacji wykonawca nie jest zmuszony angażować środków własnych ani też szukać finansowania obcego, które zazwyczaj niesie ze sobą dodatkowe koszty. Z drugiej strony, wobec zakazu prowadzenia negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, brak wzmianki na temat udzielania zaliczek w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowiły prawną przeszkodę w zawarciu umowy w sprawie zamówienia, która przewidywałaby zaliczki. Ustawa nie rozstrzyga, jak szczegółowa powinna być informacja w tej sprawie. Wobec znaczenia zaliczek dla obliczenia ceny oferty przyjęć należy, że **informacja na temat zaliczek zamieszczana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu powinna zawierać co najmniej informację na temat dopuszczalnej ich wysokości, terminie rozliczenia oraz ewentualnym zabezpieczeniu ich spłaty**. Wskazać przy tym należy, że ustawa nie stoi na przeszkodzie ani w określaniu kwoty zaliczki jako oznaczonego procentu ceny oferty, ani poprzez

wskazanie określonej kwoty nominalnej, która ma być zaliczkowana. Im bardziej szczegółowy będzie opis przewidywanych zaliczek, tym bardziej precyzyjnie wykonawca będzie mógł obliczyć cenę swojej oferty" (tak: W.Dzierżanowski, J.Jerzykowski, M.Stachowiak, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, opublikowano: LEX, 2010).

Klauzula 14.2 Warunków Szczególnych Kontraktu w sprawie zaliczki jest niezwykle lakoniczna, odsyłając do przyszłych negocjacji między Zamawiającym a wybranym Wykonawcą, w toku których miałyby być ustalone warunki udzielenia zaliczki, co – w ocenie Odwołującego – jest niedopuszczalne.

Z kolei, akapit drugi w omawianej klauzuli jest niezrozumiały.

Odnosnie do zarzutu nr 13), który dotyczy klauzuli 14.3 akapit pierwszy Warunków Szczególnych Kontraktu oraz klauzuli 14.6 akapit pierwszy Warunków Szczególnych Kontraktu, Odwołujący podnosi, że we wskazanych klauzulach Zamawiający posługuje się nieostrym i niezdefiniowanym pojęciem „dokumenty towarzyszące”. Ustalenie desygnatu tego pojęcia jest dla Wykonawcy istotne, ponieważ dokumenty towarzyszące są związane z płatnościami na rzecz Wykonawcy. W akapicie pierwszym klauzuli 14.3) Warunków Ogólnych Kontraktu także występuje pojęcie „dokumenty towarzyszące”, lecz wymieniona klauzula precyzuje ich treść, przewidując, że zawierają raport o postępie Robót. Zamawiający nie dokonał takiego doprecyzowania w Warunkach Szczególnych Kontraktu.

Odnosnie do zarzutu nr 15) Odwołujący podnosi, że Zamawiający wskazuje w Kontrakcie dwa różne sposoby rozwiązania Kontraktu, tj. jego wypowiedzenie (klauzula 15.2) i odstąpienie (klauzula 15.5 i klauzula 18), mimo że w przypadku umów o roboty budowlane i umów mieszanych, w których roboty budowlane stanowią dominujące świadczenie, właściwym trybem doprowadzenia do ich ustania jest złożenie oświadczenia woli o odstąpieniu.

Zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie jest reprezentowane zgodne stanowisko, iż przepisy prawa nie dają podstaw do zastosowania instytucji „wypowiedzenia” do stosunków zobowiązaniowych wynikających z umowy o roboty budowlane. Odwołujący na potwierdzenie powyższego przywołuje następującą wypowiedź: *„Kodeks nie daje upoważnienia do zastosowania instytucji wypowiedzenia do stosunków, które charakteryzują się świadczeniem jednorazowym. Świadczeniami jednorazowymi są świadczenia, których treść i rozmiar są oznaczone wyczerpująco wyłącznie przez wskazanie zachowania dłużnika, do którego jest on zobowiązany bez odwołania się do czynników czasu. Tak rozumianym świadczeniem jednorazowym jest świadczenie w umowie o roboty budowlane, choć jej wykonanie może trwać bardzo długo i być bardzo skomplikowane. Jest to jednak niewątpliwie umowa skutkowa, a skutkiem jest zgodnie z art. 647 KC «oddanie przewidzianego w umowie obiektu». Tak więc uznać należy, że niezależnie od tego, co strony napisały w umowie o roboty budowlane, umowy tej nie można wypowiedzieć”* (tak: Maciej Jamka, Przedwczesne zakończenie umowy o roboty budowlane, Monitor Prawniczy, 16/2007, s. 887).

Odnosnie do zarzutu nr 16), który dotyczy treści wzoru gwarancji zwrotu zaliczki, Odwołujący podnosi, że przedmiotowa gwarancja nie zawiera standardowych klauzul wymaganych przy gwarancjach bankowych. Klauzule, które – w ocenie Odwołującego – powinny być do gwarancji wprowadzone, zostały wskazane w pkt „Ad. 17” petitum odwołania.

Dodatkowo Odwołujący przywołuje stanowiska judykatury i piśmiennictwa potwierdzające konieczność uszczegółowienia treści gwarancji. W wyroku z dnia 13 listopada 2009r. (sygn. akt: XII Ga 350/09) Sąd Okręgowy w Krakowie stwierdził, że: „Gwarancja bankowa musi dokładnie określać okoliczności, w których po stronie gwaranta powstaje obowiązek zapłaty. Ma to szczególne znaczenie w przypadku wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wadium stanowi bowiem zabezpieczenie zamawiającego i musi być skuteczne. Aby było ono skuteczne treść gwarancji bankowej powinna obejmować wszystkie te przypadki, w których zamawiający ma prawo zatrzymać wadium wskazane w art. 46 ust. 4a i ust. 5 p.z.p.". Analogiczne stanowisko zajął J.Pisuliński stwierdzając: „Oświadczenie banku (o udzieleniu gwarancji) musi co najmniej wskazywać beneficjenta gwarancji, **zabezpieczony gwarancją rezultat**, a także kwotę, którą zobowiązuje się zapłacić bank na rzecz beneficjenta (tzw. sumę gwarancyjną)” (Pr.Bankowe.1998.4.37, Niektóre zagadnienia związane z gwarancją bankową. Teza nr 2).

Odwołujący podnosi, że wzór gwarancji zwrotu zaliczki nie określa okoliczności, w których po stronie banku jako gwaranta powstaje obowiązek zapłaty.

W związku z zarzutem nr 17) Odwołujący domaga się weryfikacji kryteriów technicznych oceny ofert, które są niejednoznaczne. Przykładem jest kryterium z pkt. 2.6.1 na str.11 załącznika 12 do SIWZ:

„System zabezpieczenia przeciwpożarowego w bunkrze, na stanowisku rozdrabniania odpadów i w kabinie operatora - oceniany według stopnia wypełnienia wymagań zdefiniowanych w PFU - rozdział 1.10.1.1.3 oraz 1.10.1.2.

P.2.6.1 - liczba punktów dla oferty "i" według eksperckiej oceny indywidualnej przewidzianych i zaprojektowanych elementów systemu zabezpieczeń przeciwpożarowych, według wymagań wyspecyfikowanych dla obszaru bunkra odpadów (11 wymagań), stanowiska rozdrabniania odpadów (7 wymagań) i kabiny operatora suwnicy (3 wymagania),

P.2.6.1 = 0,00 do 3,50 punkty, gdzie:

a) P.2.6.1 = 1,70 do 2,20 według oceny jakościowej wszystkich środków zabezpieczenia przeciwpożarowego, wyspecyfikowanych w rozdziałach 1.10.1.1.3 oraz 1.10.1.2 oraz uwzględnieniu innych, dodatkowych, według doświadczenia Wykonawcy, przy czym:

- za pełne i **technicznie jakościowo dobre (według oceny eksperta)** wypełnienie wszystkich wymagań wyspecyfikowanych we wskazanych rozdziałach PFU oraz wskazanie dodatkowych rozwiązań zaoferowanych przez Wykonawcę będzie przydzielona maksymalna liczba punktów z podanego przedziału punktów,

- za pełne i **technicznie jakościowo tylko dostateczne (według oceny eksperta)** wypełnienie wszystkich wymagań wyspecyfikowanych we wskazanych rozdziałach PFU oraz wskazanie dodatkowych rozwiązań zaoferowanych przez Wykonawcę będzie przydzielona **niższa niż maksymalna** liczba punktów z podanego przedziału punktów”.

Powyższe postanowienie nie określa jednoznacznie, w jaki sposób ekspert będzie oceniał **jakość** wypełnienia wszystkich wymagań wyspecyfikowanych we wskazanych rozdziałach PFU. W konsekwencji zakwalifikowanie rozwiązań zaoferowanych przez Wykonawcę jako „jakościowo dobre” lub „tylko dostateczne” będzie zależało od uznania eksperta. Również od subiektywnej oceny eksperta zależać będzie przyznanie ofercie Wykonawcy punktów za rozwiązanie „tylko dostateczne”, ponieważ dowolnie może przyznać on ocenę w zakresie od

1,70 pkt do 2,19 pkt.

Dodatkowo w rozdziałach 1.10.1.1.3 oraz 1.10.1.2 PFU **brak jednoznacznej listy kryteriów** (elementów zabezpieczeń przeciwpożarowych), których liczba została wymieniona w definicji kryterium P.2.6.1.

Zdaniem Odwołującego kryteria oceny ofert powinny zawierać listę rozwiązań bądź parametrów podlegających ocenie wraz z jednoznacznym algorytmem pozwalającym na obiektywne obliczenie punktacji za spełnienie wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania.

Dyrektor Biura Sprzedaży i Marketingu
Zakład Chemii i Ochrony Środowiska

Tadeusz Niegowski



Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 złotych,
- dowód wysłania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu,
- aktualny odpis z KRS Polimex-Mostostal S.A.,
- załączniki wymienione w treści odwołania,
- pełnomocnictwo.



Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	POLIMEX-MOSTOSTAL SA.	Adres właściciela	CZACKIEGO 15/17, 00-950 WARSZAWA
Rachunek właściciela	49 1240 1024 1111 0000 0268 5179		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	Postępu 17a 02-676 WARSZAWA
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	21.12.2011
Data księgowania	21.12.2011 14:14:27
Kwota	-20 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis od odwoł. Miejski Z-đ Gospod. Odpad. Komun. Sp. z o.o. przetarg na 'Projektowanie i budowę Z-đu Tor m. Unieszk.Odpad.Komun. w Koninie
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
Opis kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA-INTEGRA
Referencje banku	0211221986852383

Polimex-Mostostal S.A.

(19/2011)

00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17
tel. (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710252031
fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09

Za zgodność z oryginałem

Data wystawienia 21.12.2011 15:08

Strona 1/1

W instrukcjach transakcyjnych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.
Numer IBAN tego rachunku: PL49 1240 1024 1111 0000 0268 5179, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorstw prowadzonego przez Sąd Rejestrowy (MKS) w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 367 267 złotych, według stanu na dzień 16 Marca 2011 r.

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czerniakowska 100
00454 Warszawa

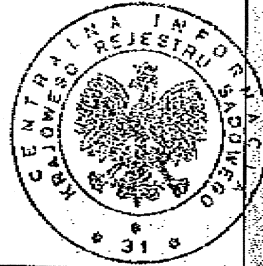
Nr pisma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.12.2011 godz. 11:59:00

Numer KRS: 0000022460

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



00-950 Warszawa,
tel (+48) 22 829 71 00 do
fax (+48) 22 826 04 98

Polimex-Mostostal S.A.
(197/017)

Data wpisu do Krajowego Rejestru Sądowym	26.06.2001	
SI	Data dokonania wpisu	22.11.2011
WALIGI NS-REJKRS/3357W/11/345		
Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 710252031, NIP: 8210014539
3. Firma, pod którą spółka działa	"POLIMEX-MOSTOSTAL" SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	REB 811 SĄD REJONOWY W SIEDLCACH WYDZIAŁ GOSPODARCY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. CZACKIEGO, nr 15/17, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-950, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	

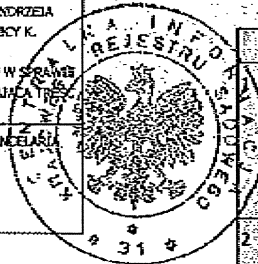
1. Informacja o sporządzeniu k.b. zmianie statutu.

1	18.05.1993 R. STATUT SPÓŁKI AKT NOTARIALNY, NOTARIUSZ JAN ROMANOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH REP. A NR 4056/93.
2	1.03.2001 R. ZMIANA STATUTU AKT NOTARIALNY, NOTARIUSZ JAN ROMANOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH REP. A NR 1259/2001 ZMIENIOWO: PAR. 8, PAR. 9, PAR. 32 PKT 2, PAR. 33, PAR. 35, PAR. 36 PKT 5, PAR. 38 PKT 11, DODAJE SIĘ W PAR. 38 PKT 12 I 13, PAR. 40, PAR. 49, PAR. 51
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.05.2001R KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH NOTARIUSZ JAN ROMANOWSKI REP. NR A 3469/2001-ZMIENIOWO PAR.7 STATUTU
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.08.2003R. REP. A NR 4974/2003 KANCELARIA NOTARIALNA W SIEDLCACH, NOTARIUSZ-JAN ROMANOWSKI ZMIENIOWO STATUT W ZAKRESIE: PAR.9, PAR.16, PAR.23, PAR.32, PAR.33, PAR.38, PAR.43, PAR.46, PAR.47
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.01.2004 REP. A 206/2004 NOTARIUSZ RYSZARD DOMŻAL-KANCELARIA NOTARIALNA S.C. W RASZYŃCE ZMIENIOWO STATUT W ZAKRESIE PAR.1, 2, 7, 9, 23, 27, 33, 35, 39
6	AKT NOTARIALNY Z 02.08.2004, NR REP. A 5630/2004, NOTARIUSZ RYSZARD DOMŻAL, KANCELARIA NOTARIALNA RYSZARD DOMŻAL, ANDRZEJ KUDEWICZ SPÓŁKA CYWILNA, 05-090 RASZYŃ, ALEJA KRAKOWSKA 29, ZMIANA PAR.1 STATUTU SPÓŁKI.
7	AKT NOTARIALNY Z 29.12.2004R. REPERTORIUM A NR 11232/2004 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ NR 39 A - ZMIANA W: §33 UST. 2; §38 PKT 12; §39 PKT 13; §38 PKT 14; §39 PKT 15; §38 PKT 16; §38 PKT 17 STATUTU SPÓŁKI.
8	AKT NOTARIALNY Z 15 GRUDNIA 2004R. REPERTORIUM A NR 10832/2004 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ NR 39A-ZMIANA W §9 STATUTU SPÓŁKI.
9	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2005 R. REPERTORIUM A NR 5332/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ NR 39A - ZMIANA STATUTU SPÓŁKI W § 7 POPRZEC DODANIE NOWEGO PKT 92); W § 32 POPRZEC ZMIANĘ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI I DODANIE NOWEJ TREŚCI OZNACZONEJ JAKO UST. 3; W § 34 POPRZEC ZMIANĘ DOTYCHCZASOWEJ I DODANIE NOWEJ TREŚCI OZNACZONEJ JAKO UST. 3;
10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 31 STYCZNIA 2006 R., REPERTORIUM A NR 789/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ MAJĄCEGO SIEDZIBĘ W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ 33 A - ZMIANA STATUTU SPÓŁKI: ZMIANA TREŚCI § 1; W § 9 UST 1 ZMIANA TREŚCI PKT 1 I PKT 2 ORAZ DODANIE NOWEJ TREŚCI OZNACZONEJ JAKO UST. 2 I UST. 3. TEKST JEDYNOLITY STATUTU - ZAWARTY W AKCIE NOTARIALNYM Z DNIA 31 STYCZNIA 2006 R. REPERTORIUM A NR 789/2006
11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 4 GRUDNIA 2006R., REPERTORIUM A NR 6215/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŚRÓDZIEMNOMORSKA 11 LOK. 3. ZMIANIE ULEGA §7 (DODANE PUNKTY 93-114) ORAZ §9 UST. 1 STATUTU.
12	AKT NOTARIALNY Z DNIA 4 GRUDNIA 2006 R., REPERTORIUM A NR 6215/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŚRÓDZIEMNOMORSKA 11 LOK. 3. ZMIANA TREŚCI § 9 ORAZ § 49 STATUTU SPÓŁKI. TEKST JEDYNOLITY STATUTU SPÓŁKI - ZAWARTY W AKCIE NOTARIALNYM Z DNIA 23 CZERWCA 2007 R. REPERTORIUM A NR 3399/2007.
13	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29 CZERWCA 2006 R. REPERTORIUM A NR 6215/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ŚRÓDZIEMNOMORSKA 11 LOK. 3. ZMIANA TREŚCI § 9 ORAZ § 49 STATUTU SPÓŁKI. TEKST JEDYNOLITY STATUTU SPÓŁKI - ZAWARTY W AKCIE NOTARIALNYM Z DNIA 23 CZERWCA 2007 R. REPERTORIUM A NR 3399/2007.
14	AKT NOTARIALNY Z DNIA 04 LIPCA 2008 R., REPERTORIUM A NR 4735/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA TADEUSZA SOJKĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA TREŚCI §9 STATUTU SPÓŁKI
15	DATA SPORZĄDZENIA AKTU 16-06-2009 R. REPERTORIUM NR A 3502/2009 NOTARIUSZ: TADEUSZ SOJKA,

Za zgodność z oryginałem

23-12-11; 10:44 ; From: Polimex-Mostostal To: 0632113278 ; 22 8297329 # 15/ 29

	KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. ŚRÓDZIEMNICHORSKA 11, LOKAL NR 3 ZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY PODJĘŁO UCHWAŁY O: ZMIENIE: §9 UST. 1, §13 UST. 1, §30, §35 UST. 2, §38 PKT. 12 STATUTU SPÓŁKI; DODANIE: §33 PKT. 18 STATUTU SPÓŁKI USUNIĘCIE: §33 UST. 1 LIT. G ORAZ §33 PKT. 13 STATUTU SPÓŁKI
15	PROTOKÓŁ NOTARIALNY NADZWYKZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA POLIMEX-HOSTOSTAL S.A. Z DNIA 12 LIPCA 2010 R., REPERTORIUM A NR 4314/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ KUCEWICZ - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY X. DŁOKENSA 27 LOK. 1 UCHWAŁA NR 1 ZMIENIAJĄCA TREŚĆ § 7, § 9, § 34 STATUTU
16	PROTOKÓŁ NOTARIALNY NADZWYKZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA POLIMEX-HOSTOSTAL S.A. Z DNIA 12 LIPCA 2010 R., SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY X. DŁOKENSA 27 LOK. 1 (REPERTORIUM A NR 4314/2010); UCHWAŁA NR 2 NADZWYKZAJNEGO ZGROMADZENIA Z DNIA 12 LIPCA 2010 ROKU W SPRAWIE POŁĄCZENIA POLIMEX-HOSTOSTAL S.A. ZE SPÓŁKĄ NAFTOSUDOWA S.A. ZMIENIAJĄCA TREŚĆ § 9 STATUTU POLIMEX-HOSTOSTAL S.A.
17	29.06.2011 R., REPERTORIUM A NR 16956/2011, NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - UL. DOMANIENSKA 33A, ZMIENIŁO: §9, §39 UST. 2, DODANO: W §7 PKT 104 I PKT 105, PRZYJĘCIE TEKSTU JEDYNEGO STATUTU.



Polimex-Hostostal S.A.
(19/2011)
00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17
tel. (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710292031
fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09

Rubryka 5	
1. Czy, na jaki została utworzona spółka	STOJAZNACZONY
2. Określenie planu (innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki)	---
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	20 846 163,04 Zł
2. Wysokość kapitału dochodowego	---
3. Liczba akcji wszystkich emisji	S21154076

4. Wartość nominalna akcji	0,04 Zł
5. Krotkawe określenie części kapitału wpłaconego	20 846 163,04 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	1 580 652,84 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	2 292 823,00 Zł

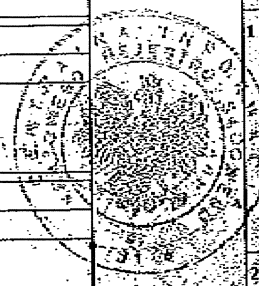
Rubryka 9 - Emisja akcji		
1. Nazwa serii akcji	A	
2. Liczba akcji w danej serii	55356050	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	---	
2. Nazwa serii akcji	B	
2. Liczba akcji w danej serii	35531850	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	---	
3. Nazwa serii akcji	C	
2. Liczba akcji w danej serii	5550000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	---	
4. Nazwa serii akcji	D	
2. Liczba akcji w danej serii	43499300	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	---	
5. Nazwa serii akcji	E	
2. Liczba akcji w danej serii	43499300	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	---	
6. Nazwa serii akcji	F	
2. Liczba akcji w danej serii	223715825	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
7. Nazwa serii akcji	SERIA H	

Za zgodność z oryginałem

[Handwritten signature]

2.Liczba akcji w danej serii	25822625
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1.Nazwa serii akcji	SERIA I
2.Liczba akcji w danej serii	57320725
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1.Nazwa serii akcji	K
2.Liczba akcji w danej serii	33733090
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1.Nazwa serii akcji	L
2.Liczba akcji w danej serii	17829488
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
1.Nazwa serii akcji	G
2.Liczba akcji w danej serii	2358973
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

TEL: (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON: 210252031
 FAX: (+48) 22 829 01 99 NIP: 821 001 45 09



Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada nadzorcza są upoważnieni do emisji instrumentów dłużnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu: ZARZĄD SPÓŁKI
2.Sposób reprezentacji podmiotu: W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: SAMODZIELNIE:PREZES ZARZĄDU LUB DZIAŁAJĄCY DWAJD

CZŁONKOWIE ZARZĄDU-WICEPREZESI, ALBO DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU-WICEPREZESI I PROKURENT	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma: JONEK 2.Imiona: ALEKSANDER HUBERT 3.Numer PESEL/REGON: 49010107645 4.Numer KRS: **** 5.Funkcja w organie reprezentującym: CZŁONEK ZARZĄDU-WICEPREZES 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zamieszczona: ---
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma: JASKÓŁA 2.Imiona: KONRAD KAROL 3.Numer PESEL/REGON: 44042202071 4.Numer KRS: **** 5.Funkcja w organie reprezentującym: PREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zamieszczona: ---
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma: SZKOPEK 2.Imiona: GRZEGORZ KRZYSZTOF 3.Numer PESEL/REGON: 58052304894 4.Numer KRS: **** 5.Funkcja w organie reprezentującym: CZŁONEK ZARZĄDU-WICEPREZES 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zamieszczona: ---
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma: ARTWIK 2.Imiona: ZYGMUNT JAN 3.Numer PESEL/REGON: 52050302111 4.Numer KRS: **** 5.Funkcja w organie reprezentującym: WICEPREZES ZARZĄDU 6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach? NIE 7.Data do jakiej została zamieszczona: ---

Rubryka 2 - Organ nadzorczy
1.Nazwa organu: RADA NADZORCZA
Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu:

Za zgodności z oryginałem

1	1.Nazwisko	KLEK
	2.Imiona	KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	40030302033
2	1.Nazwisko	SZUMAŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	57362604515
3	1.Nazwisko	JEDRZEJEWSKI
	2.Imiona	ARTUR PIOTR
	3.Numer PESEL	70051901070
4	1.Nazwisko	PULAWSKI
	2.Imiona	MIECZYSLAW
	3.Numer PESEL	42112103014
5	1.Nazwisko	KSEŃ
	2.Imiona	JACEK WOJCIECH
	3.Numer PESEL	43102403254
6	1.Nazwisko	WOŹNIAK
	2.Imiona	JAN
	3.Numer PESEL	71072304291



	2.Imiona	KRZYSZTOF MACIEJ
	3.Numer PESEL	56024456971
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
7	1.Nazwisko	JAKUBEC
	2.Imiona	JERZY EDWARD
	3.Numer PESEL	90021405474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
	1.Nazwisko	PKYŃNARSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	56082205439
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
	1.Nazwisko	KACZORZEK
	2.Imiona	EWIA ROMANA
	3.Numer PESEL	57113000685
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
10	1.Nazwisko	PŁECHOTKA
	2.Imiona	MAROSLAW PIOTR
	3.Numer PESEL	59020603234
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
11	1.Nazwisko	CHŁ
	2.Imiona	MARIAN DARIUSZ
	3.Numer PESEL	59104513919
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
12	1.Nazwisko	ŁADZIAK
	2.Imiona	LESZEK
	3.Numer PESEL	67062109799
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
13	1.Nazwisko	RYCHTER
	2.Imiona	PAWEŁ STANISLAW
	3.Numer PESEL	46062803978
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
14	1.Nazwisko	BOGUCCI
	2.Imiona	MARJAN ROMUALD
	3.Numer PESEL	61111107916
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
15	1.Nazwisko	ZULEWSKI
	2.Imiona	ROBERT HERDWIN
	3.Numer PESEL	60093004714
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
16	1.Nazwisko	SKOWROŃSKI
	2.Imiona	LESZEK ROMAN

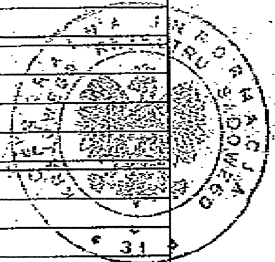
Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	POSTRZYGAŁCZ
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	58321902618
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	RYTEL
	2.Imiona	STANISLAW ALEXSANDER
	3.Numer PESEL	49010117632
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	KIERNOŻYCKI
	2.Imiona	TADARIK SZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	55111003594
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	PARZYŃSKI
	2.Imiona	GRZEGORZ
	3.Numer PESEL	52050904056
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
5	1.Nazwisko	RÓŻEWSKI
	2.Imiona	STANISLAW
	3.Numer PESEL	54101504431
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
6	1.Nazwisko	MACIAREK

Za zgodność z oryginałem

00-950 WARSZAWA, UL. CZACKIEGO 15/17
 tel. (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710252031
 fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09

	3.Numer PESEL	50051604753
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
17	1.Nazwisko	DOŃNAR
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	56080100910
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
18	1.Nazwisko	SAPIŃSKI
	2.Imiona	ZEIGNIEW
	3.Numer PESEL	50023633231
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
19	1.Nazwisko	RONOWICZ
	2.Imiona	SIAROMIER
	3.Numer PESEL	55122004731
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
20	1.Nazwisko	BORKOWSKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	49013103670
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
21	1.Nazwisko	WRONKOWSKI
	2.Imiona	KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	59100936994
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
22	1.Nazwisko	DYRKA
	2.Imiona	WŁODZIMIERZ
	3.Numer PESEL	50112800638
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
23	1.Nazwisko	JANIĄK
	2.Imiona	JERZY
	3.Numer PESEL	52090402053
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
24	1.Nazwisko	BYŁĄG
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	60010500413
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
25	1.Nazwisko	ORLIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ JÓZEF
	3.Numer PESEL	59022906115
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
26	1.Nazwisko	KUCHARSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	75420913337



	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
27	1.Nazwisko	SZYMCZAK
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	57071402475
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
28	1.Nazwisko	BADEJA
	2.Imiona	DARIUSZ FRANCISZEK
	3.Numer PESEL	69051710595
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	78, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI PRACY TYMCZASOWEJ
2	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
3	79, 50, , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI I DZIAŁALNOŚCI Z NIĄ ZWIĄZANE
4	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
5	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
6	82, 1, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCĄ
7	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
8	85, 5, , POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
9	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
10	93, 1, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE SPORTEM
11	93, 2, , DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
12	95, 1, , NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
13	52, 1, , KAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
14	52, 2, , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
15	55, 10, Z, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
16	55, 20, Z, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWAŁEGO ZAKWATEROWANIA
17	55, 50, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE
18	56, 1, , RESTAURACJE I POZOSTAŁE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE
19	56, 2, , PRZYGOTOWYWANIE ŻYWIŃCJI DLA ODELBORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING) I POZOSTAŁA GASTRONOMICZNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA
20	56, 30, Z, PRZYGOTOWYWANIE I PODAWANIE NAPOJÓW
21	58, 1, , WYDAWANIE KSIĄŻEK I PERIODYKÓW ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA, Z WYŁĄCZENIEM W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
22	58, 2, , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
23	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
24	60, 10, Z, NADAWANIE PROGRAMÓW RADIOFONICZNYCH
25	62, 0, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADCTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA

Za zgodność z oryginałem

26	63, 1., PRZETWARZANIE DANYCH, ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
27	64, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
28	64, 9., POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM USZECZEPIEN I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
29	68, 1., KRYMO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
30	68, 2., WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
31	68, 3., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE
32	69, 1., DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA
33	70, 1., DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
34	70, 2., DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
35	71, 1., DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NĄ DORADZTWO TECHNICZNE
36	71, 2., BADAŃKA I ANALIZY TECHNICZNE
37	73, 2., BADAŃKA RYNKU I OPINIE PUBLICZNEJ
38	74, 9., POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDIKATOR NIESKLASYFIKOWANA
39	77, 1., WYNAJEM I DZIERŻAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
40	77, 2., WYPOŻYCZANIE I DZIERŻAWA ARTYKULÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
41	77, 3., WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
42	78, 1., DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW
43	43, 1., ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
44	43, 2., WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
45	43, 3., WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZENIOWYCH
46	43, 9., POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBÓTY BUDOWLANE
47	45, 1., SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
48	45, 5., SPRZEDAŻ HURTOWA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ
49	45, 6., SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I GODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
50	45, 7., POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
51	45, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
52	47, 1., SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
53	47, 5., SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
54	47, 7., SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
55	47, 9., SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
56	49, 3., POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI
57	49, 4., TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZANIEM
58	29, 20, Z, PRODUKCJA NADWOZE DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH; PRODUKCJA PRZYCZEP I NACZEP
59	33, 1., PRODUKCJA STATKÓW I ŁODZI

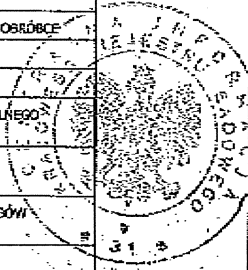


60	32, 9., PRODUKCJA WYROBÓW, GDZIE INDIKATOR NIESKLASYFIKOWANA
61	33, 1., NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
62	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
63	35, 1., WYTWARZANIE, PRZESYLANIE, DYSTRYBUCJA I HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ
64	35, 30, Z, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
65	38, 1., ZBIERANIE ODPADÓW
66	38, 2., PRZETWARZANIE I UNIESKODLIWIANIE ODPADÓW
67	38, 3., ODZYSK SUROWCÓW
68	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW
69	41, 20, Z, ROBÓTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I WYMIENIENIOWYCH
70	42, 1., ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOROWYCH I SZYNOWYCH
71	42, 2., ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ KURCZÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
72	42, 9., ROBÓTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
73	25, 50, Z, KUCIE, FRASOWANIE, WYTŁACZANIE I WALCOWANIE METALI; METALURGIA PROSZKÓW
74	25, 6., OBRÓBKA METALI I NAŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
75	25, 7., PRODUKCJA WYROBÓW NOŻOWNICZYCH, SZTUCEŃ, NARZĘDZI I WYROBÓW METALOWYCH OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
76	25, 9., PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
77	26, 1., PRODUKCJA ELEKTRONICZNYCH ELEMENTÓW I OSWODÓW Drukowanych
78	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
79	27, 1., PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC, TRANSFORMATORÓW, APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGIJ ELEKTRYCZNEJ
80	27, 3., PRODUKCJA IZOLOWANYCH PRZEWODÓW I KABLI ORAZ SPRZĘTU INSTALACYJNEGO
81	27, 5., PRODUKCJA SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO
82	27, 90, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
83	28, 1., PRODUKCJA MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
84	28, 2., PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
85	28, 30, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA ROLNICTWA I LEŚNICTWA
86	28, 4., PRODUKCJA MASZYN I NARZĘDZI MECHANICZNYCH
87	28, 9., PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
88	01, 1., UPRAWY ROLNE INNE NIŻ WIELOLETNIE
89	01, 2., UPRAWA ROŚLIN WIELOLETNICH
90	01, 5., DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA ROLNICTWO I NASTĘPUJĄCA PO ZEMORACI
91	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
92	03, 1., WYDOBYWANIE KAMIENTA, PIASKU I GILNY
93	09, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA EKSPLOATACJĘ ŻEŹÓŻ ROPY NAFTOWEJ I GAZU ZIEMNEGO
94	16, 2., PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA, KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYŁATANIA

Polimex-Mostostal S.A.
(19/2011)
00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17
tel (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710252031
fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09

Za zgodność z oryginałem

95	23, 6, , PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
95	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŹCZANIE KAMIENTA
97	23, 9, , PRODUKCJA WYROBÓW ŚCIERNYCH I POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH, GDZIE ENDOZIE NIEKLASYFIKOWANA
98	24, 20, Z, PRODUKCJA RUR, PRZEWODÓW, KSZTAŁTOWNIKÓW ZAMKNIĘTYCH I ŁĄCZNIKÓW, ZE STALI
99	24, 3, , PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW ZE STALI PODDAJĘ WSTĘPNEJ OBRÓBCE
100	25, 1, , PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
101	25, 2, , PRODUKCJA ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
102	25, 3, , PRODUKCJA WYTWORNIC PARY, Z WYŁĄCZENIEM KOTŁÓW DO CENTRALNEGO OGRZEWANIA GORĄCĄ WODĄ
103	09, 9, , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICZWO I WYDOBYWANIE
104	24, 10, , PRODUKCJA SUROWCÓW, ŻELAZISTOPÓW, ŻELWA I STALI ORAZ WYROBÓW HUTNICZYCH
106	24, 4, , PRODUKCJA METALI SZLACHTNYCH I INNYCH METALI NIEŻELAZNYCH



00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17
 tel. (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710292031
 fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09

Polimex-Mostostal SA
 (19/2011)

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzianki o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.05.2001	1.01.2000R - 31.12.2000R
	2	06.05.2002	0.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	---	01.01.2002R.-31.12.2002R.
	4	02.09.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	15.07.2005	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
	6	14.07.2006	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.
	7	11.07.2007	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
	8	15.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	01.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	15.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	05.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
2. Wzianki o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	1.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R.-31.12.2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
	6	*****	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.
	7	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
3. Wzianki o złożeniu uchwały lub postanowienia o zawiąźczeniu sprawozdania finansowego	1	*****	1.01.2000R - 31.12.2000R
	2	*****	0.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	*****	01.01.2002R.-31.12.2002R.

4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
6	*****	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.
7	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
1	*****	1.01.2000R - 31.12.2000R
2	*****	0.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
3	*****	01.01.2002R.-31.12.2002R.
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2004 DO DNIA 31.12.2004R.
6	*****	OD DNIA 01.01.2005R. DO DNIA 31.12.2005R.
7	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.

4. Wzianki o złożeniu sprawozdania z działalności jednostki

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	11.07.2007	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
	2	15.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	01.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	16.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	05.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
3. Uchwała lub postanowienie o zawiąźczeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	ZA OKRES OD DNIA 01.01.2006 DO DNIA 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zależności
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o wniesieniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

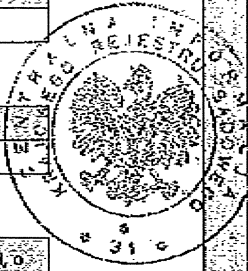
Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisarzyczny
Brak wpisów

Polimex-Mostostal S.A.
09:50 Warszawa, ul. Czackiego 5/17
tel (+48) 22 829 71 00 do 09 RECEPTION 710252031
fax (+48) 22 826 04 93
NIP 228-001-45-09



Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	22.11.2001 R. UCHWAŁA NR I NADZWYKZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY O POŁĄCZENIU "MOSTOSTAL-SIEDLCE" SPÓŁKA AKCYJNA Z PRZEDSIĘBIORSTWEM KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEZYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" STALOWA WOLA SPÓŁKA AKCYJNA. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANA ROHAKOWSKIEGO W KANCELARII NOTARIALNEJ W SIEDLCACH POD NUMEREM A 7724/01. SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST "MOSTOSTAL-SIEDLCE" S.A. A SPÓŁKA PRZEJMOWANA PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEZYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" STALOWA WOLA. SPÓŁKA AKCYJNA. POŁĄCZENIE NASTĄPI W TRYBIE ART.492 PAR.1. PKT 1 Z ZW. Z ART. 515 KSH PRZEZ PRZENIESZENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU AKCYJNEGO.

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	"MOSTOSTAL-SIEDLCE" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000022460
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	710252031

Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO KONSTRUKCJI STALOWYCH I URZĄDZEŃ PRZEZYSŁOWYCH "MOSTOSTAL" STALOWA WOLA. SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000051450
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	830013193

2	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NR 3 N/WZA Z DNIA 07.01.2004R. O POŁĄCZENIU "MOSTOSTAL - SIEDLCE" S.A. Z SIEDZIBĄ W SIEDLCACH Z "POLIMEX-CEKOP" S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RYSZARDA OCHMAŁA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RASZYŃCIE POD N. MEREM REP. A 206/2004. SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST "MOSTOSTAL - SIEDLCE" S.A. A SPÓŁKA PRZEJMOWANA "POLIMEX-CEKOP" S.A. POŁĄCZENIE NASTĄPI W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 W ZW. Z ART. 515 KSH PRZEZ PRZENIESZENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, KAPITAŁ ZAKŁADOWY "MOSTOSTAL - SIEDLCE" S.A. W SKUTEK POŁĄCZENIA PODWYŻSZONY ZOSTAJE O KWOTĘ 6.948.633 ZŁOTYCH W DRODZE EMISJI 8.548.633 AKCJI SERII F O NOMINALNEJ WARTOŚCI 1 (JEDEN) ZŁOTYCH.

Podrubryka 1
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	POLIMEX-CEKOP S.A.
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Za zgodność z oryginałem

3.Numer w rejestrze	3000046844
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011144940

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W DROGIE PRZEJĘCIA ZAKŁADÓW REMONTOWYCH ENERGETYKI WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ POLIMEX - MOSTOSTAL SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART. 492 §1 PKT 1. KSH, T.J. POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ ZA AKCJE SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ WYDANE AKCJONARIUSZOM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, Z UWZGLĘDNIENIEM ART. 514 KSH. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA POLIMEX - MOSTOSTAL SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 4 GRUDNIA 2009 (ZOSTAŁA ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARIUSZA W WARSZAWIE TADEUSZA SOBEK ZA REP. A NR 6215/2009). W TYM SAMYM DNIU ZOSTAŁA PODJĘTA UCHWAŁA W SPRAWIE POŁĄCZENIA PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIA ZAKŁADÓW REMONTOWYCH ENERGETYKI WARSZAWA S.A.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1.Nazwa lub firma	ZAKŁADY REMONTOWE ENERGETYKI WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	000033432
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011066230
4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1. KSH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁOŚCI MAJĄTKU: 1. ENERGO MONTAŻ - PÓLNOC S.A. 2. NAFTOREMONT SP. Z O.O. 3. ZAKŁADY REMONTOWE ENERGETYKI KRAKÓW SP. Z O.O. 4. ZAKŁADY REMONTOWE ENERGETYKI LUBLIN S.A. 5. EPERYBNIK SP. Z O.O. 6. ECEREMONT SP. Z O.O. ("SPÓŁKI ZALÉŻNE") NA POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. W ZAMIAN ZA AKCJE, KTÓRE POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. WYDA AKCJONARIUSZOM SPÓŁEK ZALÉŻNYCH. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. Z DNIA 12 LIPCA 2010 R., UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ENERGO MONTAŻ - PÓLNOC S.A. Z DNIA 19 LIPCA 2010 R., UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW NAFTOREMONT SP. Z O.O. Z DNIA 13 LIPCA 2010 R., UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ZAKŁADY REMONTOWE ENERGETYKI KRAKÓW SP. Z O.O. Z DNIA 16 LIPCA 2010 R., UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ZAKŁADY REMONTOWE ENERGETYKI LUBLIN S.A. Z DNIA 22 LIPCA 2010 R., UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW EPERYBNIK SP. Z O.O. Z DNIA 12 LIPCA 2010 R., UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ECEREMONT SP. Z O.O. Z DNIA 12 LIPCA 2010 R.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	



Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	ENERGO MONTAŻ - PÓLNOC SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	000008554
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	011518601
2	1.Nazwa lub firma	NAFTOREMONT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000044067
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	610018977
3	1.Nazwa lub firma	ZAKŁADY REMONTOWE ENERGETYKI KRAKÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000043063
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350241014
4	1.Nazwa lub firma	ZAKŁADY REMONTOWE ENERGETYKI LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000002023
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	430528490
5	1.Nazwa lub firma	EPE RYBNIK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000117914
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	270638390
6	1.Nazwa lub firma	ENERGO MONTAŻ - PÓLNOC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000135239
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	357161420
5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU NAFTOBUDOWA S.A. NA POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. W ZAMIAN ZA AKCJE, KTÓRE POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. WYDA AKCJONARIUSZOM NAFTOBUDOWA S.A. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA POLIMEX - MOSTOSTAL S.A. Z DNIA 12 LIPCA 2010 R. ORAZ UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA NAFTOBUDOWA S.A. Z DNIA 16 LIPCA 2010 R.
	Podrubryka 1	

Za zgodność z oryginałem

[Handwritten signature]

23-12-11:10:58 ; From: Polimex-Mostostal ; To: 0632113278 ; 22 8297329 # 23/ 29

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1. Nazwa	NAFTOBUDOWA SPÓŁKA AKCYJNA
2. Krajowy Rejestr Sądowy	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000002864
4. Sąd prowadzący rejestr	*****
5. NIP REGON	150543212

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

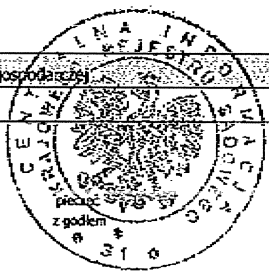
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

tel (+48) 22 829 71 00 do 09
 fax (+48) 22 826 04 93
 00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17
 REGON 710252031
 NIP 821-001-45-09

POLIMEX MOSTOSTAL S.A.
 (19/2011)



Podpis
Matejak
 MATEJAK BEATA

Warszawa, 01.12.2011 godz: 11:59:00

Za zgodność z oryginałem

CRS



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI**



Beneficjent

Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o.

ul. Prądocińska 28

85-893 Bydgoszcz

POLSKA

Tel. + 48 (52) 52-22-058

Fax. + 48 (52) 34-93-897

Adres mailowy: jrp@pronatura.bydgoszcz.pl

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego **MKUO ProNatura/ZP/NO/04/11.**

SPECYFIKACJA

ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie
przetargu nieograniczonego na
zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych z dostawą urządzeń i ich uruchomieniem
na

**Kontrakt nr 1 „Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych
dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego**

Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie
art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych
(t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.)

Specyfikacja niniejsza zawiera 30 stron.

Zatwierdzono:

Polimex-Mostostal S.A.

Bydgoszcz, dnia2011r

00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17
tel. (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710252031
fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09

Za zgodność z oryginałem



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ProNatura

**UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI**



komunalnych, w tym co najmniej jednej instalacji o wydajności 100 000 Mg/rok zakończonej wydaniem ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz udział w realizacji co najmniej jednej inwestycji o wartości minimum 100 000 000 PLN netto objętej decyzją środowiskową.

Uwaga! Zamawiający nie dopuszcza przedstawienia tej samej osoby do pełnienia więcej niż dwóch funkcji jednocześnie.

WARUNEK OCENIONY ZOSTANIE NA PODSTAWIE ZŁOŻONEGO OŚWIADCZENIA I DOKUMENTÓW (WYKAZÓW)

4) sytuacji ekonomicznej i finansowej

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie, musi wykazać się:

- osiąganiem w okresie ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, sumarycznych przychodów netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej **500 000 000 PLN netto**, w tym w ostatnim roku obrotowym co najmniej **150 000 000 PLN netto**,
- posiadaniem środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej **100 000 000 PLN**,
- posiadaniem ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej **50 000 000 PLN**. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić trwałość ubezpieczenia przez cały okres związania umową.

WARUNEK OCENIONY ZOSTANIE NA PODSTAWIE ZŁOŻONYCH DOKUMENTÓW

1.3. Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków.

- Warunki wymagane od Wykonawców sprawdzane będą na podstawie złożonych w ofercie dokumentów i oświadczeń, zgodnie z formułą „spełnia – nie spełnia”. Wykonawca musi spełniać wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego.
- Niespełnienie któregokolwiek warunku będzie przyczyną wykluczenia Wykonawcy lub odrzucenia oferty.
- Jeżeli wraz z ofertą Wykonawca nie złoży oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków lub złoży dokumenty zawierające błędy, lub nie złożyli stosownych pełnomocnictw, Zamawiający wezwie Wykonawcę do ich uzupełnienia na zasadach określonych w art. 26 ust. 3 PZP. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
- Wykonawca polegający na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, przez cały okres jego wykonywania.
- W przypadku kwot wykazywanych w walutach obcych do obliczania przychodu, wartości wykonywanych usług, posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej należy przyjąć średni kurs NBP obowiązujący w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Taki sam kurs Zamawiający przyjmie przy przeliczaniu wszelkich innych danych finansowych potwierdzających spełnienie warunków SIWZ.

2. Wykonawcy występujący wspólnie

Polimex-Mostostal S.A.

Wykonawcy mogą ubiegać się wspólnie o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum, spółki cywilnej lub innej formy działania.

- W przypadku złożenia wspólnej oferty przez oddzielne podmioty, współubiegający się o udzielenie zamówienia winni ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich

Kontrakt nr 1 „Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego”
MKUO ProNatura/ZP/NO/04/11

10

Za zgodność z oryginałem



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach działania 2.1 priorytetu II Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Projekt pn. „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”.
Dotyczy umowy o dofinansowanie nr POIS.02.01.00 – 00 – 004/10 – 00

Zamawiający
Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o. o.
ul. Czesława 9
71 – 504 Szczecin
Tel. + 48 91 886 90 65
Fax. + 48 91 455 71 43
Adres mailowy: sekretariat@zuo.szczecin.pl

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego
ZUO.POIS.101.WK.003.2011

**SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
(SIWZ)**

DLA
POSTĘPOWANIA W SPRAWIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO
NA ROBOTY BUDOWLANE
prowadzanego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity z 2010 r. Dz. U. Nr 113 poz. 759 ze zmianami)
na
**Kontrakt nr 1 „Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla
Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego”**

O wartości powyżej 4 845 000 euro

Zatwierdzono:
Polimex-Mostostal S.A.

(19/2011)

00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17
tel. (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710252031
fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09

Szczecin, dnia 22.08.2011r.

odpadów komunalnych o wydajności 100 000 Mg/rok zakończonej wydaniem ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz udział w realizacji co najmniej jednej inwestycji o wartości minimum 100 000 000 PLN netto objętej decyzją środowiskową.

4) Sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Niniejszy warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- a) posiada za ostatnie 3 lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres, sumaryczne przychody netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 450 000 000 PLN netto.
- b) posiada środki finansowe w wysokości co najmniej 75 000 000 PLN lub posiada zdolność kredytową w wysokości co najmniej 75 000 000 PLN.
- c) posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 150 000 000 PLN.

9.3. Sposób dokonywania oceny spełniania powyższych warunków:

- 1) Kryterium oceny, dokonywanej na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, wymienionych w pkt. 9.1 i 9.2 niniejszego dokumentu, będzie stanowiła formuła „spełnia/nie spełnia”.
- 2) Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. W takiej sytuacji Wykonawca zobowiązany jest udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.
- 3) W przypadku kwot wykazywanych w walutach obcych do obliczenia przychodu, wartości wykonywanych usług, posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej należy przyjąć średni kurs NBP obowiązujący w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Taki sam kurs Zamawiający przyjmie przy przeliczaniu wszelkich innych danych finansowych potwierdzających spełnienie warunków SIWZ.

10. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia.

10.1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia powinni spełniać warunki udziału w postępowaniu oraz złożyć dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków zgodnie z zapisami zawartymi w pkt. 9 SIWZ. Ponadto tacy Wykonawcy ustanawiają Pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zaleca się, aby Pełnomocnikiem był jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Dokument ustanawiający Pełnomocnika powinien być załączony do oferty. Pełnomocnictwo powinno jednoznacznie określać postępowanie, do którego się odnosi i precyzować zakres umocowania. Z pełnomocnictwa powinna wynikać wola wszystkich Wykonawców do wspólnego występowania w postępowaniu. Zaleca się by pełnomocnictwo wymieniało wszystkich Wykonawców, którzy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia.

10.2. Wszelka korespondencja prowadzona będzie wyłącznie z Pełnomocnikiem.

10.3. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o niniejsze zamówienie, których oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, przed podpisaniem umowy, są zobowiązani przedstawić Zamawiającemu stosowne porozumienie zawierające w swojej treści uregulowanie współpracy na potrzeby niniejszego zamówienia.

Polimex-Mostostal S.A.

(19/2011)

00-950 Warszawa, ul. Czackiego 15/17

tel. (+48) 22 829 71 00 do 09 REGON 710252031

fax (+48) 22 826 04 93 NIP 821-001-45-09





Nr 1129/2011

Warszawa, dnia 21 grudnia 2011 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Reprezentując Polimex-Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, niniejszym udzielam **Panu Tadeuszowi Niegowskiemu**, synowi Edwarda i Marianny, zamieszkałemu w Warszawie, ul. Pelplińska 45, legitymującemu się dowodem osobistym serii AAR nr 302767, PESEL 56102002376, zatrudnionemu w Polimex-Mostostal S.A. na stanowisku Dyrektora Biura Marketingu i Sprzedaży Zakładu Chemii i Ochrony Środowiska, pełnomocnictwa rodzajowego, które upoważnia pełnomocnika do:

- parafowania w imieniu Polimex-Mostostal S.A. wszystkich stron dokumentów wchodzących w skład oferty przygotowanej zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w ramach postępowania ogłoszonego przez Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z o.o. w Koninie, 62-510 Konin, ul. Sulańska 13 (Zamawiający) o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na "Projektowanie i budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie" w ramach Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie Subregionu Konińskiego”, składanej do przetargu przez Polimex-Mostostal S.A. jako Oferta nr E11189;
- podpisania załączników/oświadczeń do Oferty w imieniu Polimex-Mostostal S.A., w tym podpisania/potwierdzenia „za zgodność z oryginałem” kopii i tłumaczeń dokumentów wchodzących w skład powyższej Oferty;
- udzielanie Zamawiającemu wyjaśnień, oświadczeń i uzupełnień do Oferty w toku postępowania;
- reprezentowania Polimex-Mostostal S.A. przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą, a także Sądem Okręgowym właściwym do rozpoznania skargi oraz do podejmowania wszelkich innych czynności związanych z udziałem Polimex-Mostostal S.A. w Warszawie, w przetargu – aż do momentu jego prawomocnego, ostatecznego rozstrzygnięcia.

Przyjmuje pełnomocnictwo
(data i podpis pełnomocnika)

22/12/2011

Otrzymują:

2 x Pełnomocnik

1 x Dział Prawny

PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Generalny

Konrad Jaskoła

Polimex-Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa, tel. + 48 22 8297100-09, fax +48 22 8260493

e-mail: kontakt@polimex.pl, www.polimex-mostostal.pl

NIP: 821-001-45-09, REGON: 71 025 20 31, KRS: 0000022460 Sąd Rejonowy w Warszawie XII Wydz. Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
kapitał zakładowy 20.846.163,04 PLN, kapitał wpłacony 20.846.163,04 PLN

