

RAFAKO

Racibórz, dnia 22 grudnia 2011 roku

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi w Koninie
Sp. z o.o.

wp dn.

2011 -12- 23

L. dz.

968

podpis

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A

02 - 676 Warszawa

Zamawiający:**Miejski Zakład Gospodarki Odpadami
Komunalnymi Spółka z o.o.**

ul. Sulańska 13

62-510 Konin

E-mail: zam.pub@mzgok.konin.pl

Faks: +48 (63) 211 32 78

Odwołujący:**RAFAKO S.A.**

ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz

reprezentowane przez **Grzegorza Podsiadło**E-mail: grzegorz.podsiadlo@rafako.com.pl

Faks: +48 (32) 415 21 45

Dotyczy:postępowania o udzielenie zamówienia
publicznego na „Projektowanie i budowę zakładu
termicznego unieszkodliwiania odpadów
komunalnych w Koninie” w ramach projektu pn:
„Uporządkowanie gospodarki odpadami na
terenie subregionu konińskiego”**Nr ogłoszenia:****2011/S 239-387201**ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w
Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii
Europejskiej w dniu 13 grudnia 2011 roku**Wpis od odwołania:****20 000 złotych****ODWOŁANIE**Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z
dnia 29 kwietnia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2010 Nr
113 poz. 759 ze zm.) (dalej „upzp”), w imieniu RAFAKO S.A. z siedzibą w
Raciborzu, w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (kopia w załączeniu),
wnoszę niniejszym odwołanie od postanowień Specyfikacji Istotnych

EMAS

VERIFIED
ENVIRONMENTAL
MANAGEMENT
SYSTEM NO. 234-001-GSVTI
ASIT
KIS.VZ.200132listed on
WSE



Warunków Zamówienia, sporządzonej przez Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Projektowanie i budowę zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Koninie” w ramach projektu pn: „Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego”.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 36 ust. 5 oraz art. 23 ust. 1 upzp, poprzez naruszenie zasad równego traktowania Wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i wprowadzenie do postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zakazu podwykonawstwa w następujących częściach zamówienia:

- 1) projekt technologiczny węzła spalania odpadów i węzła odzysku ciepła i przetwarzania odzyskanej energii,
- 2) projekt technologiczny węzła oczyszczania spalin,
- 3) przeprowadzenie Prób Końcowych w tym Ruchu Próbnego Robót,
- 4) szkolenie personelu Zamawiającego, zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego,

który to zakaz w sposób niedopuszczalny ogranicza uprawnienia Wykonawcy do skorzystania z podwykonawców w ramach realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

Rozdział III „Oferty wspólne oraz podwykonawcy” pkt. 8 ppkt 1)-4) SIWZ odnoszących się do części zamówienia, przy których Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby wykonał je osobiście, bez możliwości posłużenia się podwykonawcami, **poprzez jego wykreślenie.**

Interes Odwołującego w podejmowaniu środków ochrony prawnej przewidzianych w upzp przejawia się w tym, że wskutek sformułowania przez



EMAS

WYKONAWCA
ENVIRONMENTAL
MANAGEMENT
REG. NO. PL 274-001-0



SVTI
ASIT
KIS.VZ.200132

listed on
WSE





Zamawiającego postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia niezgodnie z przepisami ustawy, Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości złożenia prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i tym samym może utracić możliwość pozyskania przedmiotowego Zamówienia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z regulacją art. 7 ust. 1 upzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców. Z kolei art. 36 ust. 5 upzp ustanawia generalną zasadę, w oparciu o którą w przypadku realizacji umowy o zamówienie publiczne, co do zasady dopuszczalne jest zlecenie przez Wykonawcę części robót podwykonawcom. Zgodnie ze wskazanym przepisem, możliwość ograniczenia podzlecenia wykonawstwa poszczególnych części zamówienia musi zostać uregulowana w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a jego wprowadzenie jest możliwe jedynie w szczególnej sytuacji, jeśli konieczność osobistego wykonania prac w ramach zamówienia jest uzasadniona jego specyfiką. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 24 marca 2011 roku (sygn. akt KIO/KD 20/11) stwierdziła, że

*(...) wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Powyższa regulacja wyraźnie wskazuje, iż zasadą jest obowiązek dopuszczenia możliwości podwykonawstwa, zaś ograniczenie tego uprawnienia wykonawcy jest dopuszczalne wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych specyfiką danego zamówienia. **Cieżar wykazania tej***



EMAS
VERIFIED
ENVIRONMENTAL
MANAGEMENT
REG. NO. PL 174-0013



SVTI
ASIT
KIS.VZ.200132

listed on
WSE



RAFAKO

szczególnej okoliczności spoczywa na zamawiającym, który zamierza uczynić użytek z tego wyjątku od ogólnej reguły postępowania.

W ocenie Odwołującego, popartej doświadczeniem uzyskanym w związku z uczestnictwem we wszystkich innych postępowaniach o przedmiocie zbliżnym z niniejszym postępowaniem, które do tej pory były prowadzone na terenie Polski, specyfika niniejszego przedmiotu zamówienia nie uzasadnia wyłączenia podwykonawstwa przy realizacji projektu technologicznego węzła spalania odpadów, węzła odzysku ciepła i przetwarzania odzyskanej energii, a także projektu technologicznego węzła oczyszczania spalin i przeprowadzenia Prób Końcowych w tym Ruchu Próbego Robót oraz szkolenia personelu Zamawiającego, zgodnie z jego wymaganiami.

Jako przykład postępowań obejmujących podobny (jeśli nie niemal identyczny) przedmiot zamówienia, gdzie Zamawiający nie wymagali osobistego wykonania powyższych prac osobiście przez Wykonawcę, należy wskazać postępowanie na Kontrakt nr 1 „Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów” prowadzone przez Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie, gdzie przedmiot zamówienia został określony jako:

(...) zaprojektowanie i budowę kompletnego Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie (ZTPO) o nominalnej wydajności przekształcanych odpadów komunalnych wynoszącej 28,2 Mg/h (dwie linie po 14,1 Mg/h każda, w sumie 220 000 Mg/rok), **wraz z zaprojektowaniem i budową węzłów: przyjęcia i przygotowania odpadów, spalania odpadów i odzysku energii w układzie kogeneracji, przetworzenia i wyprowadzenia energii, oczyszczania spalin, waloryzacji żużla oraz stabilizowania i zestawiania odpadów podprocesowych,**

czy choćby postępowanie prowadzone przez Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne Lech Sp. z o.o. w Białymstoku na Kontrakt nr 5



EMAS
SYSTEM
PRAWOCHRONNY
MAGAZYN
PRAWA PL 2 24-001-4



SVTI
ASIT
RIS.VZ.200132

listed on
WSE





„Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Białymstoku”,
gdzie w ramach przedmiotu zamówienia wykonawcy będą zobowiązani do:

(...) przeprowadzenia działań inwestycyjnych obejmujących **zaprojektowanie i wykonanie kompletnego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych (ZUOK)** wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie miasta Białegostoku, przy ul. Gen. W. Andersa. Inwestycja obejmuje funkcjonalnie budowę jednej kompletnej linii termicznego przekształcania odpadów komunalnych o planowanej wydajności 15,5 Mg/h (120 000 Mg/rok) przy nominalnej wartości opałowej odpadów komunalnych 7 500 kJ/kg, składającej się z:

- segmentu przyjęcia i tymczasowego magazynowania dostarczonych odpadów komunalnych,
- **segmentów termicznego przekształcania odpadów poprzez spalanie i odzysku energii ze spalanych odpadów,**
- **segmentu przetworzenia odzyskanej energii i wyprowadzenia do sieci w postaci energii elektrycznej i ciepła,**
- **segmentu oczyszczania spalin,**
- segmentu przetwarzania żużli wraz z odzyskiem metali żelaznych i nieżelaznych, oraz,
- segmentu stabilizowania i zestalania popiołów i stałych pozostałości z oczyszczania spalin.

W żadnym z powyższych postępowań (a także w postępowaniach prowadzonych w Szczecinie i Bydgoszczy), Zamawiający nie uznali prac polegających na wykonaniu projektu technologicznego węzła spalania odpadów i węzła odzysku ciepła i przetwarzania odzyskanej energii, projektu technologicznego węzła oczyszczania spalin, czy przeprowadzenia Prób Końcowych w tym Ruchu Próbnych Robót oraz szkolenia personelu Zamawiającego, jako na tyle specyficznych, że uzasadniałoby to konieczność osobistego ich wykonania przez Wykonawcę biorącego udział w postępowaniu.

Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 października 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 2017/10), za uzasadniające



RAFAKO

konieczność osobistego wykonawstwa mogą być uznane prace mające charakter pionierski lub precedensowy. Okoliczność taka nie ma miejsca w ramach przedmiotowej sprawy, gdyż podmioty zajmujące się tworzeniem wymaganych projektów technologicznych działają na rynku od wielu lat, zaś projekty te tworzone są w oparciu o wykorzystywaną przez nie wielokrotnie i opracowaną wcześniej technologię, do której podmioty te posiadają pełnię praw. Na marginesie pragniemy jednocześnie wskazać, że technologia ta nie jest licencjonowana dalej, na rzecz innych podmiotów, co powoduje, że dysponują nią jedynie firmy, przez które została ona opracowana.

Istotne jest także, iż w przedmiotowej sprawie dopuszczenie podwykonawstwa w zakresie stworzenia projektu technologicznego w żadnym zakresie nie będzie mogło odbić się na jakości i terminowości realizacji całego zamówienia. Zgodnie z panującym w doktrynie poglądem, wyłączenie przez Zamawiającego możliwości korzystania z podwykonawców, może być spowodowane zagrożeniem gwarancji realizacji przedmiotu zamówienia. Okoliczność taka może np. być spowodowana chęcią korzystania przez Wykonawcę z mniej kompetentnych podwykonawców, w celu obniżenia kosztów realizacji inwestycji. Także i ta okoliczność nie może mieć miejsca w przedmiotowej sprawie, gdyż jak już zostało wskazane, każda z firm dysponujących rzeczoną technologią, jest podmiotem posiadającym ugruntowaną pozycję na rynku, a okoliczność czy projekt wykonywany będzie przez Wykonawcę (w domyśle członka Konsorcjum biorącego udział w postępowaniu), czy też przez podwykonawcę działającego na zlecenie wykonawcy, w ramach zawartej z nim umowy, nie będzie mogło mieć wpływu na prawidłowość realizacji zleconych temu podmiotowi prac.

Istotnym jest ponadto, że w chwili obecnej stosowną technologią na stworzenie wymaganych do realizacji zamówienia projektów technologicznych, nie dysponuje żadna firma mająca siedzibę na terenie Polski, co powoduje, że podmioty działające na terenie naszego kraju, na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego wskazanego zapisu mogą zostać, bądź automatycznie pozbawione możliwości wzięcia udziału w



EMAS
WORLD ENVIRONMENTAL MANAGEMENT ASSOCIATION



SVTI
ASIT
KRS. N.Z. 200132

listed on
WSE



RAFAKO

przedmiotowym postępowaniu, bądź będą zmuszone do występowania w nim w ramach Konsorcjum. Działanie takie należy uznać za działanie niezgodne z zasadą prowadzenia postępowania, w oparciu o zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich Wykonawców, gdyż ogranicza ono potencjalny krąg podmiotów mogących wziąć udział w przetargu.

Podkreślenia wymaga ponadto, iż ciężar wykazania szczególnej okoliczności, o której mowa w art. 36 ust. 5 upzp, która uzasadnia wprowadzenie do SIWZ zapisu odnośnie zakazu podwykonawstwa w ramach niektórych części zamówienia, spoczywa na Zamawiającym, który zamierza uczynić użytek z tego wyjątku od ogólnej reguły postępowania (tak Krajowa Izba Odwoławcza w przywołanej już uchwale z dnia 24 marca 2011 r. KIO/KD 20/11). Tymczasem nie tylko nie sposób dopatrzeć się takiego uzasadnienia w niniejszym postępowaniu, co faktycznie brak jest dla jego wprowadzenia jakichkolwiek podstaw.

Niezależnie od powyżej przywołanej argumentacji, Odwołujący wskazuje, że wprowadzenie kwestionowanego zapisu powoduje także naruszenie normy art. 23 ust. 1 oraz art. 7 upzp, poprzez narzucenie Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu obowiązku uczestnictwa w nim w ramach Konsorcjum z jednym z podmiotów, który dysponuje technologią wymaganą do wykonania projektów technologicznych we wskazanym w SIWZ zakresie. Działanie takie należy uznać za niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, co zostało podkreślone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16 lipca 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 832/09), wydanym w bardzo podobnym stanie faktycznym, gdzie KIO stwierdziła:

Firmy posiadające certyfikat stwierdzający możliwość instalacji gazów są firmami specjalistycznymi, wręcz nie zajmują się pracami ogólnobudowlanymi. Przedmiot zamówienia w przedmiotowym postępowaniu zawiera kilkanaście branż budowlanych. Ograniczenie



EMAS

UWAGA
PROMOCYJNY
PROGRAM
REG. NO. PL 2 24-001-5



SVTI
ASIT
KIS.V2.200132

listed on
WSE



RAFAKO

wykonawców do powyższych firm doprowadziłoby niewątpliwie do braku ofert. Pozostałaby druga możliwość, czyli zamawiający doprowadziłby takim zapisem do przymusu zawiazania konsorcjum wykonawcy (np. firma ogólnobudowlana z firmą posiadającą powyższy certyfikat). Takie postępowanie zamawiającego byłoby niewątpliwie niezgodne z przepisami ustawy Pzp. Przepis art. 23 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie określa, że **wykonawcy mogą ubiegać się wspólnie o udzielenie zamówienia. Jest to więc ich prawo a nie obowiązek narzucony przez zamawiającego.** Zamawiający zgadza się z przystępującym „S.” który w swoim uzasadnieniu przystąpienia do protestu wskazuje, że **narzucony przez zamawiającego obowiązek zawarcia konsorcjum w celu realizacji małej części robót budowlanych, jakimi jest instalacja gazów medycznych byłoby wręcz naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 141 ustawy Pzp członek konsorcjum wykonujący kilka lub kilkanaście procent wartości umowy odpowiadałby solidarnie za wykonanie całej umowy.** Mając powyższe na uwadze zamawiający nie mógł nakazać zawarcia konsorcjum z firmą wykonującą jedną z kilkunastu części zamówienia. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Ustugowe Zaopatrzenia i Handlu „B.” Paweł O. z/s w P. ubiegając się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, na własne ryzyko może odpowiadać za całość zamówienia. Zamawiający może dla tej części zamówienia żądać jedynie wskazania podwykonawcy, w przypadku, gdy ta część nie będzie realizowana przez samego wykonawcę członka konsorcjum.

Z bardzo podobną sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Wartość dokumentacji projektowej, która ma zostać stworzona przez Wykonawcę biorącego udział w postępowaniu wynosi około 7% wartości całego kontraktu, prace odnoszące się do przeprowadzenia Prób Końcowych i Ruchu Próbnego, także najczęściej wykonywane są przez specjalistyczne podmioty, a ich wartość jest marginalna w stosunku do wartości całego zamówienia. Także więc i z tego względu wymóg



EMAS
VERBODEN
PROMOTEREN
MARKETING
NAGELV. P. 2.24-00-0



SVTI
ASIT
K15.VZ.200132

listed on
WSE





uczestnictwa podmiotów wykonujących te prace jako Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu należy uznać za niezgodny z przepisami prawa.

Na marginesie należy jedynie zaznaczyć, że w przypadku ewentualnych problemów w realizacji zamówienia, Zamawiający postawił na tyle rygorystyczne warunki ekonomiczne uczestnictwa w postępowaniu, że potencjał podmiotów, które będą brały udział w realizacji zamówienia, z pewnością zagwarantuje zaspokojenie wszelkich ewentualnych roszczeń wynikających z jego realizacji. Ponadto, w przypadku jeśli Zamawiający chciałaby mieć dodatkową kontrolę i informacje o podmiotach, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia jako podwykonawcy, mógł skorzystać z dyspozycji art. 26 ust. 2b w zw. §1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817), umożliwiającej żądanie dokumentów podmiotowych dotyczących tych jednostek, w celu weryfikacji ich wiarygodności.

Mając na uwadze powyższe, jeszcze raz należy podkreślić, że ograniczając możliwość wykonania części przedmiotu zamówienia przez wykonawców, Zamawiający naruszył dyspozycję art. 7 oraz art. 36 ust. 5 upzp. Ograniczenie możliwości podwykonawstwa w zamówieniach publicznych traktowane winno być jako wyjątek od zasady i powinno być interpretowane ściśle i bardzo ostrożnie. Zgodnie z punktem (32) Preambuły do Dyrektywy 2004/18/WE zalecane jest (jak najszersze) dopuszczanie udziału podwykonawców w realizacji zamówień publicznych, w celu zachęcenia ich do udziału w rynku zamówień publicznych, co w przedmiotowym postępowaniu zostało ograniczone.

Nieuzasadnione ograniczanie dostępu do zamówień publicznych, poprzez stawianie nadmiernych i nieuzasadnionych wymagań lub nieuzasadnione ograniczanie podwykonawstwa przy realizacji zamówienia publicznego, wypacza podstawowe cele systemu zamówień publicznych,



EMAS
VERIFIED
ENVIRONMENTAL
MANAGEMENT
NO. 001. PL. 2.24-001-K



SVTI
ASIT
NIS.VZ.200132

listed on
WSE



Auty

RAFAKO

stwarzając ryzyko nieracjonalnego wydatkowania środków oraz powstawania zamówień przetargowych. Reasumując, w trakcie prowadzenia przedmiotowego postępowania doszło do naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, co powinno skutkować uwzględnieniem zawartych w Odwołaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

DYREKTOR
BIURA HANDLOWEGO
KOMPLETNYCH PROJEKTÓW
Grzegorz Podsiadło
mgr inż. Grzegorz Podsiadło

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. potwierdzony za zgodność z oryginałem odpis z Krajowego Rejestru Sądowego dla RAFAKO S.A.,
3. dowód wniesienia opłaty od odwołania (20 000 złotych),
4. dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. Zamawiający
3. Aa



EMAS
WYKONANIE
REGULACJA 1831/2003



SVTI
ASIT
KIS.VZ.200132

listed on
WSE



twor

RAFAKO

Racibórz, dnia 22.12.2011r.

PEŁNOMOCNICTWO
P/279/2011

Działając na podstawie §15 Statutu RAFAKO S.A. z siedzibą w Raciborzu przy ul. Łąkowej 33 zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Gliwicach Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000034143, NIP PL 6390001788, REGON 270217865; my, niżej odpisani, uprawnieni do reprezentacji Spółki, udzielamy:

Panu **Grzegorzowi Podsiadło**, synowi Stanisława i Ireny, zamieszkałemu w Raciborzu przy ul. Fiolkowej 4 A, legitymującemu się dowodem osobistym seria ADS nr 821617,

pełnomocnictwa do:

- złożenia i podpisania oferty oraz wszelkich dokumentów związanych ofertą w postępowaniu pod nazwą: Projektowanie i budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie w ramach projektu pn: "Uporządkowanie gospodarki odpadami na terenie subregionu konińskiego."
- składania i podpisywania wszelkich oświadczeń, wymaganych zgodnie z procedurą przetargową,
- potwierdzania kopii i odpisów dokumentów za ich zgodności z oryginałem,
- otrzymywania i realizowania instrukcji i poleceń,
- składania w toku postępowania o udzielenie zamówienia: pytań, wyjaśnień oraz środków ochrony prawnej w imieniu RAFAKO S.A. w Raciborzu, pomiędzy Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej w Koninie a RAFAKO S.A. w Raciborzu,
- niniejsze pełnomocnictwo nie uprawnia do udzielenia dalszych pełnomocnictw,
- niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do odwołania.

Wzór podpisu pełnomocnikaWICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR KOTŁOWNYmgr inż. Krzysztof Burek
(podpisy osób upoważnionych)DYREKTOR ds. KOTŁÓW
PROKURENKA

mgr inż. Krzysztof Matysek

EMAS

WZROST
SPOWOLNIAJĄCY
WYKONANIE
REGON: PL 2340015SVTI
ASIT
KIS.VZ.700132listed on
WSE

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
UL. POWSTAŃCÓW WARSZAWY 23
41010 Gliwice

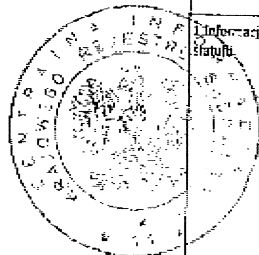
№ pisma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.10.2011 godz. 13:29:52

Numer KRS: **0000034143**

**ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.08.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	41	Data dokonania wpisu
	Symbol wpisu	GLX NS-REJ.KRS/7081/11/470	
	Opis wpisu	SĄD REJONOWY W GŁIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/RIP	REGON: 270217865, RIP: 5390001788
3. Forma, pod którą spółka działa	RAFAKO SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 9245 SĄD REJONOWY W KATOWICACH
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	krój POLSKA, woj. śląskie, powiat RACIBÓRSKI, gmina RACIBÓRZ, miejsc. RACIBÓRZ
2. Adres	ul. ŁĄKOWA, nr 33, lok. --, miejsc. RACIBÓRZ, kod 47-400, poczta RACIBÓRZ, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	RAFAKO SPÓŁKA AKCYJNA-ODDZIAŁ W TURCJI
2. Siedziba	krój TURCJA, woj. --, powiat --, gmina --, miejsc. GOP ANKARA
3. Adres	ul. DOZDERE SOKAKI, nr 25, lok. 5, miejsc. GOP ANKARA, kod 06570, poczta GOP ANKARA, kraj TURCJA

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	12.01.1993, NOTARIUSZ DOROTA HAZUR Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RACIBORZU REP. A 133/93
2	17.05.2001 R., REP.A NR 2020/2001, NOTARIUSZ ROMAN WIELECKI - KANCELARIA NOTARIALNA W RACIBORZU PRZY UL. SZEWSKIEJ 5 - ZMIENIONE PARAGRAFY: PAR.4 UST.1; PAR.6; PAR.7; PAR.10; PAR.23 UST.3 I 4; PAR.24 UST.3; PAR.34 PKT 1 I UST.5; TYTUŁ ROZDZIAŁU I; STATUTU; PAR.13 UST.1 I 3; PAR.14 UST.2 I 3 NA UST.4; PAR.17 UST.1; PAR.19; PAR.20 UST.2 I UST.3 NA 5; PAR.21 UST.2; PAR.24 UST.4; PAR.27 UST.2; PAR.30; PAR.31; PAR.34 UST.4 PAR.36 UST.2 I PAR.37. DODAJE SIĘ W PAR.14 UST.3; W PAR.17 UST.3; W PAR.20 UST.3 I 4.
3	13.06.2004 R. - REP.A NR 3051/2004, NOTARIUSZ ROMAN WIELECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W RACIBORZU - ZMIENIŁO PAR.14 PKT 2 ORAZ PAR.34 PKT 5
4	30.06.2006 R., REP.A NR 2326/2006, NOTARIUSZ ROMAN WIELECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W RACIBORZU - W PAR.27 STATUTU DODANO PKT 3
5	23.01.2007 R. NOTARIUSZ ROMAN WIELECKI KANCELARIA NOTARIALNA W RACIBORZU REP. A NR 356/2007 ZMIANA TREŚCI PAR. 7, PAR. 8 STATUTU SPÓŁKI.
6	17.11.2009 R. - REP.A NR 6782/2009, EMERYTOWANY NOTARIUSZ ROMAN WIELECKI, ZASTĘPCA NOTARIUSZA LUCYNY WIELECKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W RACIBORZU - ZMIENIŁO TREŚĆ: UST.1 I 2 §1; §6; TYTUŁU ROZDZIAŁU IV; §12, UST.3 W §13; PUNKTÓW 1), 2), 5); 6); 8) UST.2 W §21; §23; §24, PUNKT 1) W UST.1 W §30, DODAWO: PUNKTY 6A I 6B I 2) OD 15) W UST.2 W §21; §22A, USUWIEŁO: UST. 4 W §30 STATUTU SPÓŁKI
7	15.06.2010 R. - REP.A NR 3080/2010, EMERYTOWANY NOTARIUSZ ROMAN WIELECKI, ZASTĘPCA NOTARIUSZA LUCYNY WIELECKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W RACIBORZU - ZMIANA §5 STATUTU

Rubryka 5	
1. Czy, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Minuta: Sąbowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki, n.e. wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obywateliszcie mają prawo do udziału w przychodach?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

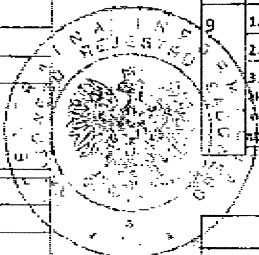
Rubryka 8 - Kapitał spółki	
Brak wpisów	

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Tewy

CODo		GE/21.10/54/2011	Operator: SEK EWA	Strona 3 z 11
1. Wysokość kapitału zakładowego	139 200 000,00 ZŁ			
2. Wysokość kapitału docelowego	---			
3. Liczba akcji wszystkich emisji	6930000			
4. Wartość nominalna akcji	2,00 ZŁ			
5. Kwota w określonej części kapitału wpłaconego	139 200 000,00 ZŁ			
6. Wartość nominalna w wartościowego podwyższenia kapitału zakładowego	---			
Podrubryka 1 Informacja o wyniesieniu apartu				
1. Określenie wartości akcji objętych za sport	1	-- ZŁ		

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "A" 900000 ---
2	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "B" 2100000 ---
3	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "C" 300000 ---
4	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "D" 1200000 ---
5	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "E" 1500000 ---
6	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "F" 3000000 ---



CODo		GE/21.10/54/2011	Operator: SEK EWA	Strona 4 z 11
Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane		---		
7	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "G" 330000 ---		
8	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE SERII "H" 8070000 ---		
9	1. Nazwa serii akcji 2. Liczba akcji w danej serii 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE 52200000 ---		

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamienialnych
Brak wpisów

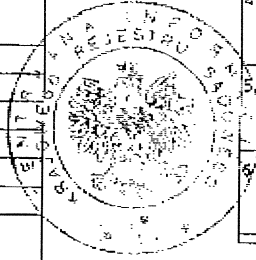
Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁCZESNANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1.	1. Nazwisko / Nazwa lub firma 2. Imię 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym
	RÓŻACKI WIEŚLAW MARIUSZ 5012303431 --- PREZES ZARZĄDU

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**
[Signature]

6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	----
2. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BUREK
2. Imiona	KRZYSZTOF WOJCISZ
3. Numer PESEL/REGON	63040703117
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	----
3. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WAINRZYKOWICZ
2. Imiona	PIDTR
3. Numer PESEL/REGON	79102111973
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
5. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	----
4. 1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KACZOROWSKI
2. Imiona	HACIEJ
3. Numer PESEL/REGON	53022430496
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszczona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zamieszczona	----



4. 1. Nazwisko	WYSŁOCKI
2. Imiona	LESZEK
3. Numer PESEL	53011601119
1. Nazwisko	STRACIŃSKI
2. Imiona	MACIEJ
3. Numer PESEL	75122904139
1. Nazwisko	FISKORZ
2. Imiona	WOLCIECH
3. Numer PESEL	74083001212

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. 1. Nazwisko	OKARWA
2. Imiona	AITO-D HAREK
3. Numer PESEL	66371701774
2. 1. Nazwisko	PAWLEC
2. Imiona	KRZYSZTOF
3. Numer PESEL	49012404830
3. 1. Nazwisko	SYKOJCI
2. Imiona	SLAWOMIR
3. Numer PESEL	53070202955

Rubryka 3 - Prokurenci	
1. 1. Nazwisko	KAWALKO
2. Imiona	BOŻENA HELENA
3. Numer PESEL	59082703242
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
2. 1. Nazwisko	SZYMAŁOCH
2. Imiona	ANDRZEJ
3. Numer PESEL	50972403557
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3. 1. Nazwisko	KĄTYSK
2. Imiona	KRZYSZTOF
3. Numer PESEL	54030604699
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
4. 1. Nazwisko	PAŃKOWSKI
2. Imiona	FAJNEL
3. Numer PESEL	59073002998
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
5. 1. Nazwisko	MARCONIKZ
2. Imiona	JOZANTA
3. Numer PESEL	69053105001
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
6. 1. Nazwisko	ZACHARCO
2. Imiona	KRZYSZTOF
3. Numer PESEL	70052014895
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

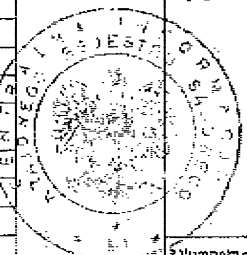
Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	25.33, Z PRODUKCJA WYTWÓRNIC PARY, Z WYŁĄCZENIEM KUCHENNYCH (Ciepła woda) OGRIEWANIA GORĄCĄ WODĄ

**ZA ZGODNOŚĆ
Z OBYGNAŁYM**

Handwritten signature

2	33, 11, 2, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
3	33, 20, 2, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMISŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
4	25, 11, 2, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
5	43, 59, 2, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBÓTY BUDOWLANE, GDZIE INDIETZ NIEKLASYFIKOWANE
6	28, 25, 2, PRODUKCJA PRZEMYSŁOWYCH URZĄDZEŃ CHŁODNICZYCH I WENTYLACYJNYCH
7	25, 29, 2, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZEBRONÓW, SYSTEMÓW I POJEMNIKÓW METALOWYCH
8	25, 62, 2, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
9	25, 61, 2, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
10	25, 41, 2, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBK METALI
11	33, 12, 2, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
12	71, 11, 2, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
13	71, 12, 2, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NĄ DORADZTWO TECHNICZNE
14	28, 21, 2, PRODUKCJA PIECÓW, FALENISK I PALNIKÓW PIECOWYCH
15	46, 69, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
16	46, 72, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA METALI IŁO METALI
17	28, 29, 2, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDIETZ NIEKLASYFIKOWANA
18	25, 73, 2, PRODUKCJA KPRZĘDZI
19	35, 11, 2, WYTWARZANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
20	35, 12, 2, PRZESYLANIE ENERGII ELEKTRYCZNEJ
21	35, 13, 2, DYSTRYBUCJA ENERGII ELEKTRYCZNEJ
22	35, 14, 2, HANDEL ENERGIĄ ELEKTRYCZNĄ
23	35, 39, 2, WYTWARZANIE I ZACZĄTRYWANIE W FASZĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO URZĄDÓW KLIMATYZACYJNYCH
24	46, 74, 2, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEBIEGO
25	68, 20, 2, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWOWYMI
26	71, 20, 2, POZOSTAŁE BADAŃIA I ANALIZY TECHNICZNE
27	35, 59, 2, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDIETZ NIEKLASYFIKOWANE
28	37, 69, 2, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
29	35, 10, 2, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
30	35, 20, 2, OBIEKTY NOCLEGOWE TURYSTYCZNE I MIEJSCA KRÓTKOTRWALEGO ZAKWATEROWANIA
31	36, 10, 2, RESTAURACJE I INNE STAŁE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE
32	56, 29, 2, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA
33	90, 04, 2, DZIAŁALNOŚĆ OBIEKTÓW KULTURALNYCH
34	53, 29, 2, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ROZRYWKOWA I REKREACYJNA
35	32, 39, 2, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
36	73, 19, 2, BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rocznaj dokumentu	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do

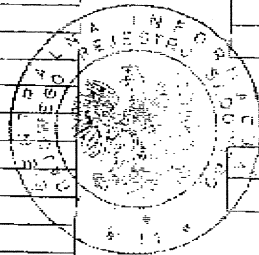
		pola		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego		1	29.05.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
		2	26.05.2003	01.01.2002-31.12.2002
		3	25.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
		4	28.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
		5	22.01.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
		6	22.06.2007	1.01.2006 - 31.12.2006
		7	25.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
		8	25.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
		9	23.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
		10	09.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta		1	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
		2	*****	01.01.2002-31.12.2002
		3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
		5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
		6	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
		7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
		9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego		1	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
		2	*****	01.01.2002-31.12.2002
		3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
		5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
		6	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
		7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
		9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu		1	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
		2	*****	01.01.2002-31.12.2002
		3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
		5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
		6	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
		7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
		9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
--	--	--	--

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

[Handwritten signature]

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1 Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	22.06.2007	1.01.2006 - 31.12.2006
	2	25.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	25.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	23.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	09.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
2 Opinia biegłego rewidenta	1	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
3 Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
4 Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	1.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010



Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzyciельności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przedwykro podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisarzyczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

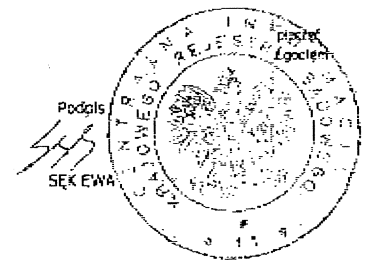
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

CODo GL/21.10/54/2011 Operator: SEK EWA Strona 11 z 11

Rubryka B - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Głwice, 21.10.2011 godz: 13:29:52



ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM



IBRE

Potwierdzenie realizacji przelewu

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data uzyskania stanu	23.12.2011

Data realizacji	23.12.2011
Data wprowadzenia	23.12.2011

Dane beneficjenta	
Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa banku beneficjenta	NBP O/Okr./W-wa
Nazwa beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych
Adres beneficjenta	Warszawa
Status rezydencji	Rezydent

Dane zleceniodawcy	
Z rachunku	29114011790000285692001001
Bank zleceniodawcy	BRE BANK SA
Zleceniodawca	RAFAKO SA
Adres	UL.ŁĄKOWA 33 47-400 RACIBÓRZ

Dane zlecenia	
Kwota	20 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	WPIS OD ODWOLANIA
Referencje	-

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2011.12.23

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempła.