

KWZ.POIS.341-4/2011

Konin, dnia 20.03.2012r.

**Wyjaśnienie treści SIWZ na:**

**„ PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO  
UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH  
W KONINIE”**

**W RAMACH PROJEKTU PN:**

**„UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU  
KONIŃSKIEGO”**

Działając na podstawie art.38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. 2010. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informujemy, że w dniu 02.03.2012 r., 05.03.2012 r., 12.03.2012 r., 14.03.2012 r., wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

**Pytanie 1**

Dotyczy wyposażenia budynku termicznego unieszkodliwiania odpadów w suwnicę. W punkcie 1.10.1.4.1 (str.63)PFU Zamawiający wymaga aby” w obrębie kotła muszą być zainstalowane odpowiednie urządzenia transportowe (suwnica lub przyściennie bądź słupowe wyciągniki z wciągnikami o odpowiedniej nośności) dla potrzeb prac remontowych i ewentualnego transportu wymienianych/remontowanych zespołów i urządzeń – do i z poziomu zerowego budynku kotła” Natomiast w punkcie 1.10.2.2 9STR.97) PFU Zamawiający wymaga aby: „Budynek termicznego unieszkodliwiania odpadów winien być wyposażony w suwnicę do celów remontowych o udźwigu dostosowanym do wagi najcięższego remontowanego elementu oferowanej technologii ZTUO” Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie przyściennych bądź słupowych wyciągników z wciągnikami o odpowiedniej nośności do celów remontowych zamiast suwnicy dla całego budynku termicznego unieszkodliwiania odpadów. Zastosowanie suwnicy wymaga znacznego podwyższenia budynku i wiąże się z bardzo dużymi nakładami inwestycyjnymi.

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie przyściennych bądź słupowych wyciągników z wciągnikami o odpowiedniej nośności do celów remontowych zamiast suwnicy dla całego budynku termicznego unieszkodliwiania odpadów.

### **Pytanie 2**

PFU, pkt 1.3.2, Zbiornik oleju o objętości 100 m<sup>3</sup>: Czy jest to objętość użytkowa zbiornika czy pojemność zbiornika(bunkra) w jego konstrukcyjnych wymiarach. Czy jest wymagane dostarczenie dwu zbiorników oleju, w tym jednego dla oleju palnego do procesu spalania i drugiego dla paliwa dla urządzeń mobilnych, czy tylko jednego dla oleju palnego do procesu i użycie zbiornika o objętości 10 m<sup>3</sup>, ulokowanego w magazynie odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne dla zaopatrzenia w paliwo urządzeń mobilnych?

### **Odpowiedź**

Jest to pojemność pomieszczenia zbiornika, jeżeli zbiornik jest przewidziany do zabudowy w pomieszczeniu. Pojemność zbiornika wynika z zapisów w punkcie 1.10.1.11.4. PFU. Wykonawca powinien ustalić pojemność zbiornika na olej opałowy według własnych wyliczeń zapotrzebowania.

### **Pytanie 3**

PFU, W pkt 1.10.1.1.1.Kocioł odzyskowy ma mieć wydajność 31,5 Mg/h pary, natomiast w pkt 1.10.4.2 oszacowana przepustowość turbiny parowej wynosi 20.0-25.0 Mg/h pary. Jaki jest powód tej różnicy i którą wartość winniśmy przyjąć jako właściwą przy opracowywaniu oferty?

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza wymaganą wydajność kotła 31,5 Mg/h. Podane wielkości szacunkowe powinny być wyliczone przez Wykonawcę i od niego zależy relacja „ilość pary wytworzonej w kotle/ilości kierowanej na turbinę”. Naczelna zasada (wymóg dla instalacji) osiągnięcia wysokiej efektywności energetycznej została sformułowana ogólnie w rozdziałach 1.3.1, 1.6 oraz 1.9.1.

### **Pytanie 4**

PFU, pkt 2.4.2, Tabela regulacyjna załączona do pisma CT.01.08072.11 odnosi się do temperatury otoczenia do -18<sup>o</sup>C. Prosimy o potwierdzenie iż warunki przy - 18<sup>o</sup> C mają być przyjęte dla obliczeń ciepła przekazywanego do sieci lub też zostaną uzupełnione o dane regulacyjne dla -20<sup>o</sup> C?

### **Odpowiedź**

Warunki przy -18<sup>o</sup> C mają być przyjęte dla obliczeń ciepła przekazywanego do sieci. Innymi danymi regulacyjnymi sieci ciepłowniczej Zamawiający nie dysponuje

### **Pytanie 5**

PFU, Rysunek "Propozycja planu zagospodarowania terenu Zakładu". Prosimy o informację jakie instalacje występują na terenie działki pod budowę ZTUO.



### **Odpowiedź**

Na terenie działki przeznaczonej pod budowę ZTUO nie ma na nim żadnych obiektów. (patrz mapki opublikowane na stronie internetowej)

### **Pytanie 6**

PFU. Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie linii wyprowadzenia mocy, jako linii rezerwowo-rozruchowej?

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga aby wykonawca w swojej ofercie przewidział wykonanie przyłącza energetycznego ZTUO od GPZ Niesłusz (ok. 4 km) o napięciu 15 kV.

### **Pytanie 7**

PFU, pkt 1.5.6, tabela 6,

Dla energii cieplnej wartości średnie uzyskuje się z zależności:  $1,506 = 0,256 \times 5,70\% + 1,582 \times 94,30\%$

Dla produkcji energii elektrycznej średnią uzyskuje się z wyliczenia:

$$0,400 = 0,449 \times 70,48\% + 0,283 \times 29,52\%$$

Jednakże wydaje się, iż zarówno dla produkcji ciepła jak i energii elektrycznej procentowy podział pomiędzy kondensację i kogenerację winien być taki sam. Prosimy o wyjaśnienie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga instalacji zdolnej do termicznego przekształcenia strumienia zgodnie z PFU, w szczególności pkt 1.10.1.3.1.. Moc elektryczna i ciepła oferowanej instalacji nie powinna być gorsza niż przedstawiona w PFU, pkt 1.5.6. tabela 6 w zakresie pracy instalacji w kondensacji i kogeneracji.

### **Pytanie 8**

PFU, pkt 1.5.6, tabela 6, komentarz: Powyżej podane wartości są prognozami szacunkowymi, etc. Jednakże te wartości nie są wymagane do specyfikowania/gwarantowania ani w Załączniku 1a (Formularz oferty), ani 1b (Wykaz gwarancji). Prosimy więc o potwierdzenie czy tabela 6 winna być wzięta pod uwagę przy projektowaniu urządzeń i przyjęcia wartości z tabeli jako minimum do gwarantowania. Jeżeli tak, to procentowy podział czasu pracy Zakładu w kondensacji i kogeneracji winien być skorygowany, jak to wspomniano w pkt. powyżej

### **Odpowiedź**

Pytający właściwie sam sobie odpowiada.

### **Pytanie 9**

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 110 z dnia 20.02.2012 pragniemy doprecyzować, iż po wnikliwej analizie warunków i możliwości zagospodarowania terenu oraz optymalizacji procesu przetwarzania żużli, wymagana w PFU minimalna powierzchnia placu składowania i czasowego magazynowania żużli jest znacznie większa niż wynikająca z parametrów projektowanego przez nas procesu. W zapisach PFU rozdział 1.3.2 znajduje się informacja, iż powierzchnie zostały "szacunkowo określone" oraz że rzeczywiste powierzchnie wymagane do poprawnej eksploatacji określi w ofercie Wykonawca". Zważywszy na powyższe i na fakt, iż jako rzetelny Wykonawca pragniemy Państwu zaoferować instalacje zoptymalizowaną pod względem inwestycyjnym i eksploatacyjnym zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów SIWZ. Prosimy o dopuszczenie mniejszej powierzchni placu składowania i czasowego magazynowania żużli. Przyjęte przez nas rozwiązania będą spełniać wymagania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące wydajności instalacji (25 000 ton/rok) oraz wymagania PFU dotyczące czasu sezonowania i magazynowania żużli (3 miesiące)

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje zmian w SIWZ

### **Pytanie 10**

4/PA Poziom hałas w ustalonych punktach na zewnątrz terenu działki ZTUO oraz w pomieszczeniach ZTUO o stałym przebywaniu personelu obsługi instalacji" w punktach a) i b) powinno być Wykonawca, a nie Zamawiający"

### **Odpowiedź**

Oczywista omyłka zostanie poprawiona.

### **Pytanie 11**

„4/PT Dyspozycyjność instalacji” – prosimy o usunięcie wymogu dyspozycyjności 95%, zgodnie z Państwa wcześniejszymi odpowiedziami.

### **Odpowiedź**

Oczywista omyłka została poprawiona w zmianach z dnia 09.03.2012r.

### **Pytanie 12**

Dotyczy PFU zał.10 str.101 i str. 14 tab.3 poz.10 Budynek Administracyjno-Socjalny. Tab.3 wskazuje: budynek o powierzchni 600 m<sup>2</sup> i kubaturze 6000 m<sup>3</sup>, dwukondygnacyjny. Na str.101 w/w PFU część administracyjna (piętro) wyspecyfikowano pokoje przypisując im przeznaczenie i metraż. Z metrażu wynika, że piętro powinno mieć 385m<sup>2</sup>, natomiast parter i przyziemie 300m<sup>2</sup>, co w sumie stanowi 685m<sup>2</sup> (należałoby przyjąć 2x385m<sup>2</sup> = 770m<sup>2</sup>) – stanowi to pewną niespójność, mimo to metraż ten jest niewystarczający by spełnić wymagania Zamawiającego wymienione w PFU. Kubatura budynku wg wytycznych powinna wynosić 6000 m<sup>3</sup> przy zachowaniu wysokości budynku 10m. Bud. Adm. -Socjalny powinien



być parterowy plus I i II p. Jeżeli powierzchnia na każdej kondygnacji wynosiłaby 300 m<sup>2</sup>, to dla wszystkich 300m<sup>2</sup>x 3=900m<sup>2</sup>, a kubatura tego budynku wynosiłaby 9000 m<sup>3</sup>- co pozwoliłoby spełnić zapotrzebowania Zamawiającego. Prosimy potwierdzić nasze stanowisko lub podać inne wytyczne korygujące.

### **Odpowiedź**

Prosimy o zapoznanie się z odpowiedzią na pytanie nr 25 z dnia 07.03.2012r.

### **Pytanie 13**

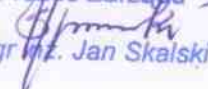
W związku z licznymi pytaniami i odpowiedziami zmieniającymi zapisy PFU, o przekazanie jednolitego tekstu PFU ze wskazaniem wprowadzonych zmian.

### **Odpowiedź**

Pełny tekst SIWZ i zmieniane załączniki zostały opublikowane dnia 19.03.2012 , zgodnie na stronie wraz z komentarzami wynikającymi ze zmian zapisów jako konsekwencji pytań Wykonawców.

Otrzymują:

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Prezes Zarządu  
  
mgr inż. Jan Skalski

Miejski Zakład Gospodarki  
Odpadami Komunalnymi  
Sp. z o.o.  
ul. Sulańska 13, 62-510 Konin  
tel. 63 246-81-79 fax 63 211-32-78  
NIP 6652970029 Regon 301719592