

KWZ.POIS.341-4/2011

Konin, dnia 07.03.2012r.

Wyjaśnienie treści SIWZ na:

**„PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO
UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH
W KONINIE”**

W RAMACH PROJEKTU PN:

**„UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU
KONIŃSKIEGO”**

Działając na podstawie art.38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. 2010. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informujemy, że w dniu 07.02.2012 r., 13.02.2012r., 17.02.2012 r., 28.02.2012 r., 29.02.2012 r., 05.03.2012 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że maksymalna kwota kar za niedotrzymanie parametrów gwarantowanych określona w załączniku do oferty na 20% Ceny Kontraktowej, dotyczy sumy wszystkich kar wyliczonych zgodnie z kaluzulą 9.5 i klauzula 9.6, tj. łącznej wysokości kar za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Eksploatacyjnych oraz kar za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Trwałościowych. Prosimy również o skorygowanie klauzuli 8.8 odwołania do klauzuli 9.5, której nazwa brzmi „Niedotrzymanie Gwarantowanych Parametrów Technicznych”

Odpowiedź

Zmieniono tytuł klauzuli na „Niedotrzymanie Gwarantowanych Parametrów Eksploatacyjnych”

Pytanie 2

PFU w punkcie 1.10.1.4.1 zawiera wymagania zabezpieczenia powierzchni wymiany ciepła(rur) ostatniego stopnia podgrzewacza poprzez wykonanie napawania materiałem stopowym odpornym na korozję (cladding). Zwracamy uwagę na fakt, iż rozwiązanie to wykracza poza normalne standardy przemysłowe ochrony powierzchni przegrzewaczy w Europie. Z reguły w instalacjach tego typu cladding jest stosowany w przypadku temperatury pary przegrzanej >425 0C, co nie będzie miało miejsca w przypadku projektu w Koninie. Poprzez prawidłowy dobór materiałów i przekroju rur, temperatury spalin oraz pary przegrzanej okres bezawaryjnej eksploatacji przegrzewaczy w europejskich instalacjach dochodzi do 10 lat. Zastosowanie claddingu, jako ochrony wtórnej, przedłuży oczywiście ten okres, nie zastąpi jednak prawidłowego doboru parametrów kotła. Analiza ekonomiczna obydwu rozwiązań wykazuje jednoznacznie, że jednorazowa, wysoka inwestycja w cladding przegrzewaczy nie jest opłacalna finansowo. W związku z tym zwracamy się z prośbą



o sprawdzenie możliwości zmiany PFU w wyżej wymienionym punkcie i umożliwienie zaofiarowania sprawdzonych w praktyce rozwiązań standardowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie będzie rezygnować ze stawiania wymogu wykonania napawania na niektórych częściach powierzchni wymiany ciepła. Odpowiedź na pytanie podobnej treści, nr 100 z dnia 20.02.2012

Pytanie 3

Czy zamieszczony na stronie internetowej skan wypisu z Planu Miejscowego (Uchwała nr 118 z dnia 26.05.1999) jest podany w całości? Wydaje się, że może brakować następnych stron, ostatni wiersz(pkt 2.1.a) kończy się przecinkiem, natomiast nigdzie w Internecie nie znajduje się publikacja tego konkretnego Planu. Jednocześnie w zamieszczonych na stronie internetowej PFU oraz Decyzji Środowiskowej dot. Tematu Spalarni jest mowa o zagospodarowaniu terenu tak, aby powierzchnia terenu biologicznie czynnego była zgodna z wymaganiami MPZP. W zamieszczonym dokumencie brak takich zapisów.

Odpowiedź

Opublikowany tekst MPZP jest pełnym tekstem.

Plan nie zawiera regulacji dotyczących wydzielenia terenów biologicznie czynnych, gdyż został uchwalony w 1999 roku, natomiast wymóg uwzględniania terenów biologicznie czynnych został wprowadzony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w 2003.

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie, że testy gwarancyjne wykonane będą na koszt zamawiającego, a nie jak określa § 2.2.3.11, że koszty badania muszą być wliczone w cenę kontraktu, co sugeruje przejście kosztów za testy gwarancyjne przez wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że Próby Końcowe zostaną co do zasady wykonane na koszt wykonawcy natomiast same Testy Gwarancyjne przeprowadzone zostaną na koszt Zamawiającego

Pytanie 5

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy wysokość przewidzianej zaliczki dla Wykonawcy w zmienionym SIWZ jest podana prawidłowo i wynosi tylko jeden procent (1%) ceny kontraktowej.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zaliczka wynosi 1 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej

Pytanie 6

Klauzula 3.1 – W związku z zastrzeżoną możliwością przejścia obowiązków Inżyniera przez Zamawiającego uprzejmie prosimy o podpisanie następującego postanowienia: „W takim przypadku Zamawiający, w terminie 3 dni przed przyjęciem obowiązków Inżyniera, powiadomi Wykonawcę pisemnie o takim przejściu.”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji kontraktu, niemniej jednak w razie zajścia takiej konieczności zamawiający poinformuje Wykonawcę ze stosownym wyprzedzeniem o planowanych zmianach.

Pytanie 7

Klauzula 5.2 – Uprzejmie prosimy o zastąpienie dozwolonego 21 dniowego okresu na przegląd dokumentacji na okres 10 dniowy. 21 dniowy okres przeglądu byłby dopuszczalny tylko w przypadku spływu od Wykonawcy znacznej ilości dokumentacji do akceptu.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień kontraktu

Pytanie 8

Klauzula 8.7 – W związku z zastrzeżoną możliwością dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku faktycznej szkody przewyższającej wysokość kar umownych jak również biorąc pod uwagę wysokość przewidzianych kar umownych, które zgodnie z zapisami umownymi będą naliczane w pierwszym rzędzie, uprzejmie prosimy o zgodę na ustalenie limitu odszkodowań uzupełniających w wysokości do 5 % Ceny Kontraktowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany Klauzuli.

Pytanie 9

Klauzula 8.8 – Biorąc pod uwagę, iż w klauzuli 9.5 jest napisane, że wyniki pomiarów będą podstawą do decyzji o zwolnieniu, ale nie wiadomo ani kiedy ta decyzja będzie podjęta ani kiedy będzie dokonana zapłata, uprzejmie prosimy o jednoznaczne określenie daty zwolnienia np. poprzez dodanie na końcu klauzuli 8.8 akapitu o treści: „Kwota zatrzymana (z ewentualną dopłatą) zgodnie z akapitem drugim niniejszej klauzuli zostanie zwolniona do zapłaty w pełnej wysokości dla przypadku (iii) opisanego powyżej lub w wysokości różnicy gdy nowa kwota dla przypadku (ii) opisanego powyżej jest niższa od zatrzymanej. Zamawiający zwolni przedmiotowe kwoty nie później niż w dacie Świadczenia Wykonania”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji kontraktu. Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, że w takim wypadku na zasadzie art. 455 Kc Wykonawcy przysługuje uprawnienie do wyznaczenia Zamawiającemu stosownego terminu do wykonania ciężącego na nim obowiązku.

Pytanie 10

Klauzula 14.3 – akapit 5 – „Wykonawca wystąpi o pierwsze Przejściowe Świadczenie Płatności po zakończeniu prac projektowych...” O zakończeniu jakich prac projektowych mówi konkretnie ta klauzula? W skrajnym przypadku można ją interpretować że po zakończeniu dokumentacji podwykonawczej.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż za zakończenie prac projektowych będzie uważał uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji.



Pytanie 11

Klauzula 14.3 – akapit 6 – „Przejęciowe Świadczenia Płatności będą wystawiane do wysokości 80% ceny kontraktu”. Kiedy Zamawiający przewiduje możliwość zafakturowania pozostałych 20%? Czy wg Zamawiającego po otrzymaniu Końcowego Świadczenia Przejęcia? W takim przypadku, z postanowień Kontraktu wynika, że przedmiotowa płatność może nastąpić dopiero pomiędzy 7 a 8 miesiącem od daty Świadczenia Przejęcia.

Czy rzeczywiście Zamawiający oczekuje tak długiego okresu finansowania 20 % Ceny Kontraktu ze strony Wykonawcy, dodatkowo biorąc pod uwagę fakt, iż 80 % ceny kontraktu będzie osiągnięte kilka miesięcy przed wystawieniem Świadczenia Przejęcia?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie polega na prawdzie twierdzenia Wykonawcy, iż będzie on musiał oczekiwać 8 miesięcy na końcową zapłatę. Należy bowiem wyjaśnić, iż zamawiający przewidział trzymiesięczny Okres Zgłaszania Wad, a zatem biorąc pod uwagę, iż Inżynier obowiązany jest wystawić Świadczenie Wykonania w terminie 28 dni od zakończenia Prób Końcowych, a wykonawca już z chwilą wystawienia Świadczenia Wykonania uzyskuje roszczenie o rozliczenie Końcowego Świadczenia Płatności termin ten będzie znacząco krótszy.

Pytanie 12

Program Funkcjonalno-Użytkowy w punkcie 1.10.1.5.1 zawiera wymagania aby zespoły technologiczne segmentu oczyszczania spalin zostały zaprojektowane, tak aby uwzględniały chwilowe „skoki” zawartości w spalinach „surowych” (nieoczyszczonych):

- SO₂ (mierzone, jako średnia 30-minutowa - do 2 000mg/Nm³)
- HCl (mierzoną jako średnia 30-minutowa - do 5 000mg/Nm³)

Proponujemy obniżenie maksymalnych zawartości do poziomu;

- SO₂ (mierzone, jako średnia 30-minutowa - do 1 500mg/Nm³)
- HCl (mierzone, jako średnia 30-minutowa - do 4 000mg/Nm³)

Po analizie dokumentacji oraz bazując na naszych doświadczeniach przy budowie tego typu w Europie, pragniemy podkreślić, iż prawdopodobieństwo wystąpienia jest znikome. W Europie w większości przetargów na budowę zakładów odpadów komunalnych, wartości chwilowych „skoków” zawartości w spalinach określane na poziomie 600-800 mg/Nm³ dla SO₂ i poniżej 2000 mg/Nm³ dla HCl występujące podczas eksploatacji są jeszcze niższe i kształtują się na poziomie i poniżej 1000 mg/Nm³ dla HCl. Co należy podkreślić nawet wejściowe wartości stężeń dla tych zanieczyszczeń dla instalacji spalania odpadów niebezpiecznych są mniejsze niż te wymagane w przetargu na budowę spalarni w Koninie. Według naszego doświadczenia wymaganie aż tak wysokich wartości chwilowych „skoków” zawartości w spalinach surowych (2000 mg/Nm³ dla SO₂ i 5000 mg/Nm³ dla HCl) jest nieuzasadnione w przypadku, kiedy planowana instalacja ma spalać odpady komunalne (kod odpady 20 03 01). oraz balast posortowniczy (kod odpady 19 12 12). Co więcej przyjęcie takich założeń na wstępie będzie miało istotny wpływ na wymagane nakłady inwestycyjne związane z przewymiarowaniem instalacji oczyszczania spalin z tytułu między innymi;

- przewymiarowany filtr workowy z powodu większego zużycia suchych reagentów (oprócz reaktora półsuchej absorpcji)
- większy silos dla magazynowania reagentów
- straty ciśnienia na instalacji, a w związku z tym większy wentylator wyciągowy
- większy silos na odpady z procesu oczyszczania spalin

Ponadto zaprojektowanie instalacji oczyszczania spalin na bazie zawyżonych danych wejściowych będzie miało zasadniczy wpływ na koszty eksploatacyjne zakładu. Wtrysk

reagentów jest projektowany m.in w oparciu o skład spalin i tak, aby instalacja była w stanie konsekwentnie zaabsorbować nawet maksymalne założone wartości. Zawyżone parametry maksymalne przełożą się na większe zużycie reagentów przy nominalnych parametrach pracy instalacji, co będzie skutkowało zwiększonymi kosztami w okresie eksploatacyjnym zakładu (okres ok 30 lat).

Na koniec pragniemy podkreślić, iż Decyzja Środowiskowa nr 13 oraz SIWZ (PFU) wymaga zastosowania pół-suchoj metody oczyszczania spalin, która ma swoje ograniczenia, jeśli chodzi o efektywność w porównaniu do metody mokrej, która została wybrana w przetargach w Bydgoszczy i Szczecinie. W związku z tym wartości chwilowych „skoków” zawartości zanieczyszczeń w spalinach surowych nie mogą być odnoszone do projektu w Koninie.

Podsumowując zwracamy się z prośbą o zmianę wartości chwilowych „skoków” zawartości zanieczyszczeń w spalinach surowych na 1000 mg/Nm³ dla SO₂ i 3000 mg/Nm³ dla HCl, co i tak zapewni Zamawiającemu wystarczającą rezerwę w instalacji oczyszczania spalin w stosunku do warunków nominalnych (porównując do innych zakładów w Europie) oraz przełoży się znacząco na zmniejszenie kosztów inwestycyjnych oraz eksploatacyjnych przyszłego nakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Koninie.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmian PFU w tym zakresie.

Pytanie 13

Dotyczy SIWZ, Rozdział V, pkt 3) Czy Wykonawca może wskazać jedną osobę na stanowisku dwóch lub więcej Specjalistów spełniającą wymagania Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający wyłącznie dopuszcza łączenie stanowisk w ten sposób, że:

- na specjalistów oznaczonych nr 5a, 5b oraz 5c może zostać wskazana jedna osoba spełniająca łącznie wszystkie warunki,
- na specjalistów oznaczonych nr 6a oraz 6b może zostać wskazana jedna osoba spełniająca łącznie wszystkie warunki,
- na specjalistów oznaczonych nr 7a oraz 7b może zostać wskazana jedna osoba spełniająca łącznie wszystkie warunki,
- na specjalistów oznaczonych nr 8a oraz 8b może zostać wskazana jedna osoba spełniająca łącznie wszystkie warunki.

W pozostałym zakresie zamawiający nie dopuszcza łączenia funkcji.

Pytanie 14

Dotyczy pytania i odpowiedzi nr 62 wyjaśnień z dnia 14 lutego 2012r. W pytaniu poruszona była kwestia braku informacji na temat powierzchni terenu biologicznie czynnego. W odpowiedzi Zamawiający oświadczył, że opublikuje pełny tekst... W opublikowanej MPZP dla Konina znajduje się wyłącznie uchwała nr 118 Rady Miasta. W tekście uchwały brak informacji na temat powierzchni terenu biologicznie czynnego. Prosimy o opublikowanie pełnego tekstu części opisowej MPZP Miasta Konina

Odpowiedź

Opublikowany tekst MPZP jest pełnym tekstem. Plan nie zawiera regulacji dotyczących wydzielenia terenów biologicznie czynnych, gdyż został uchwalony w 1999 roku, natomiast wymóg uwzględniania terenów biologicznie czynnych został wprowadzony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w 2003 r.



Pytanie 15

Czy polisa ubezpieczeniowa od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia konieczna do spełnienia wymogu, o którym mowa w Rozdziale V, pkt 5) podpunkt c) SIWZ, musi obowiązywać już w momencie składania ofert może zostać zawarta dopiero w przypadku udzielenia zamówienia, a na etapie składania oferty zostanie przedstawiona deklaracja zobowiązania do jej zawarcia?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że polisa ubezpieczeniowa stanowi warunek udziału w postępowaniu, a zatem wykonawca powinien spełnić wymóg jej posiadania na etapie składania ofert.

Pytanie 16

Nawiązując do zapisów SIWZ Załącznik nr 10 pkt 1.10.1.9.3 „...transformatorów 15/5/0,4 kV i 15/6/0,7 kV jak również Wyjaśnień do treści SIWZ z dnia 14.02.2012 odpowiedź na pytanie 35, w którym Zamawiający potwierdza wymóg stosowania rozdzielnic 6kV, prosimy o informację jakie są oczekiwania w stosunku do tej rozdzielnic (np. liczba pól), tym bardziej, że napięcie to nie będzie stosowane w planowanych przez Wykonawcę rozwiązaniach.

Odpowiedź

Rozdzielnica winna posiadać minimum 3 pola: 1 pole generatorowe i minimum 2 pola liniowe.

Pytanie 17

SIWZ Załącznik nr 10 w punkcie 1.9.5. „Granice dostaw i montażu urządzeń i instalacji” w części dotyczącej branży elektrycznej zapisano: „napowietrznej sieci SN 16kV”. Najprawdopodobniej chodziło o napięcie 15 kV

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi oczywiście o napięcie 15 kV. W dokumencie popełniono oczywisty błąd pisarski.

Pytanie 18

SIWZ Załącznik nr 10 pkt 1.10.1.4.3. Materiały” str.69 wymieniono jakie materiały mają być zastosowane na rurociągach pary świeżej i wody zasilającej. Wykonawca uważa, że postawione wymagania dotyczą obiektów energetycznych na wysokie parametry (ciśnienie, temperatura) pracy instalacji. Wykonawca proponuje, aby zapis mówił o zastosowaniu materiałów odpowiednich do parametrów oferowanej instalacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ. Projektant zawsze zobowiązany jest do wykonania projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie 19

W nawiązaniu do wyjaśnień treści SIWZ z dnia 16.02.2012 r. i Pytania nr 52 Wykonawca uzyskał od spółki ENERGA OPERATOR następujące wyjaśnienie na temat warunków przyłączenia i związanych z tym kosztów :”Określenie warunków przyłączenia wytwórczych



urządzeń, instalacji o mocy 5MW do sieci ENERGGA OPERATOR wiąże się z koniecznością przeprowadzenia ekspertyzy wpływu urządzeń, instalacji na sieć ENERGGA OPERATOR. Po wykonaniu ekspertyzy znany będzie koszt przyłączenia do sieci. Koszt uzyskania ekspertyzy jest bardzo wysoki, a czas uzyskania warunków przyłączeniowych bazujących na w/w ekspertyzie nie zamknie się w czasie składania oferty. Wykonawca ze względu na brak możliwości wyceny tego zadania zwraca się z prośbą o wykreślenie go z zakresu dostaw dla tej inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ

Pytanie 20

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 104 z 20 lutego 2012 r.(zalecane stężenia zawartości składników zanieczyszczeń w spalinach nie oczyszczonych) zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy zalecane wartości mają się również odnosić do parametrów nominalnych funkcjonowania instalacji ZTPOK, czyli czy Wykonawcy mogą przyjąć te wartości do projektu instalacji oczyszczania spalin. Jeśli zdaniem Zamawiającego podane dane mają służyć tylko i wyłącznie do oceny jednostkowego zużycia poszczególnych reagentów i materiałów stabilizujących to prosimy o informację jak mamy traktować informacje odnośnie stężeń 30-minutowych (B)

Odpowiedź

Cytat z odpowiedzi na pytanie 104 z 20 lutego 2012. „Zamawiający, dla potrzeb porównywalnego oszacowania ilości produktów oczyszczania spalin i oceny podanego w ofertach jednostkowego zużycia poszczególnych reagentów i materiałów stabilizujących i zestalających, zaleca przyjąć następujące stężenia zawartości składników zanieczyszczeń w spalinach nie oczyszczonych...”.

Informację o stężeniach 30-minutowych należy traktować jako uzupełniającą.

Pytanie 21

Dotyczy: Kryteria oceny ofert nr 2.2.1 i 2.2.2 Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż liczba stref regulacji dopływu powietrza pierwotnego oraz liczba stref zróżnicowanego regulowania prędkości przemieszczania odpadów powinna być podana wzdłuż, a nie wszerz pokładu rusztu (czyli w przypadku rusztu podzielonego na powiązane ze sobą wzdłużne moduły o zadanej szerokości tzw. przebiegi należy podać liczbę stref dla jednego z takich przebiegów zgodnie z kierunkiem przemieszczania się odpadów na ruszcie) Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie powyższych założeń celem właściwego wypełnienia załącznika do oferty nr 1a

Odpowiedź

Tytuły tych kryteriów:

- „Liczba niezależnych stref regulacji dopływu powietrza pierwotnego wzdłuż pokładu rusztu”
- „Możliwości zróżnicowanego regulowania prędkości przemieszczania odpadów wzdłuż pokładu rusztu”

Wskazują, zdaniem Zamawiającego, jednoznacznie że chodzi o wszystkie niezależnie (lub zróżnicowanie) regulowane strefy (segmenty rusztu). Jeśli w przypadku zastosowania rusztu



dwuciągowego w jego lewym i prawym ciągu regulacje te będą niezależne, to tak je należy policzyć. Zamawiający będzie zresztą dysponował opisowym (rysunkowym) materiałem w przedstawionych ofertach i potrafi policzyć właściwie liczbę niezależnie regulowanych stref doprowadzenia powietrza i regulowania prędkości przemieszczania odpadów na pokładzie ruszcie.

Pytanie 22

Dotyczy: Zał. nr PFU/4 „Miejscowy Plan Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Konin” W związku z nowymi informacjami zawartymi w uzupełnionym przez Zamawiającego MPOZP, prosimy o potwierdzenie, iż teren przeznaczony pod inwestycję ZTUOK, zlokalizowany na działkach 1436/4 i 1436/5 nie znajduje się w granicach obszaru krajobrazu chronionego określonego w uchwale nr 53 WRN w Koninie (zgodnie z opisem MPZOP par.8, pkt 2.1, str.20) i tym samym zakaz lokalizacji zabudowy w odległości 100 m od linii brzegowej zbiorników wodnych nie dotyczy w/w działek

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że działki w/w nie znajdują się w granicach Goplańsko-Kujawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, określonego w Uchwale nr 53 WRN w Koninie z 1986 r. W związku z tym nie obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy w odległości 100 m od linii brzegowej zbiorników wodnych.

Pytanie 23

Zgodnie z PFU, pkt 1.10.1.4.2. „Dla wytworzenia próżni w króćcu wylotowym można rozważyć zastosowanie: Wariant B: Zespołu skraplacza osiowego, chłodzonego wodą i chłodni wentylatorowej” W tym wariantcie występuje potrzeba uzupełniania strat w obiegu wody chłodzącej w ilości około 22 m³/h

Jednakże zgodnie z PFU/9-4, PWiK informuje, iż zapewni dostawę wody do urządzeń wodociągowych Przedsiębiorstwa w ilości Q_{max}=5,7m³/h, co wyklucza zastosowanie wariantu B jak powyżej.

Prosimy o stanowisko, czy istnieje możliwość zwiększenia odpowiednio do potrzeb dostawy wody lub ewentualnie zmianę w zapisie PFU dotyczącym zastosowania skraplacza chłodzonego wodą.

Odpowiedź

Zamawiający odpowiednio zmodyfikował zapis PFU w punkcie 1.10.1.4.2. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 13 z dnia 29.02.2012r.

Pytanie 24

Zwracamy się z wnioskiem o ewentualną modyfikację zapisów SIWZ poprzez uszczegółowienie zapisów Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór Kontraktu i zapisów Załącznika do oferty stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ dotyczących klauzuli 20.6 – Arbitraż. W ramach klauzuli 20.6. Zamawiający dokonał skreślenia pierwszego zdania i zastąpił je następującym zapisem: „Spory, które nie zostały rozstrzygnięte polubownie, w sposób ustalony w Kontrakcie, będą ostatecznie rozstrzygane przez Sąd Arbitrażowy wymieniony w Załączniku do Oferty” W świetle powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o uszczegółowienie zapisów poprzez wprowadzenie dodatkowych zapisów w brzmieniu: „Spory, w stosunku do których decyzja KR, chociaż wydana, nie stała się ostateczna i wiążąca, ani nie zostały rozstrzygnięte polubownie, będą ostatecznie rozstrzygane przez Sąd Arbitrażowy przy SIDiR w Warszawie stosownie do Regulaminu tego Sądu obowiązującego

w dacie wniesienia pozwu. Arbitr lub arbitrzy będą mieli pełną władzę otwarcia, zbadania i zmiany wszelkich świadectw, ustaleń, poleceń, opinii lub wyceny dokonanej przez Inżyniera, a także decyzji KR odnoszących się do danego sporu, Nic nie powinno dyskwalifikować Inżyniera jako świadka ani przedstawiającego dowody przed arbitrami lub arbitrem w jakiegokolwiek sprawie związanej ze sporem. Żadna ze stron nie będzie w trakcie postępowania przed arbitrażem ograniczona do dowodów ani argumentów uprzednio przedłożonych KR w celu uzyskania jej decyzji, ani powodów odrzucenia, podanych w proteście. Wszelkie decyzje KR będą dopuszczalne jako dowody w postępowaniach arbitrażowych. Arbitraż może być rozpoczęty przed lub po ukończeniu Robót. Zobowiązania stron, Inżyniera ani KR nie będą zmienione z powodu prowadzenia arbitrażu w trakcie realizacji Robót”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji w proponowanym przez Wykonawcę brzmieniu: Załącznika nr 8 do SIWZ – Wzór Kontraktu i załącznika nr 9 do SIWZ dotyczących Klauzuli 20.6 –Arbitraż.

Pytanie 25

W SIWZ zał. nr 10 w punkcie 1.3.2. w tabeli 3 w podpunkcie 10 – powierzchnia budynku administracyjno-socjalnego jest określona jako 600 m². W tym samym punkcie kubatura została przyjęta jako 6000 m³. Prosimy o wskazanie prawidłowej z powyższych wartości.

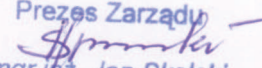
Odpowiedź

Podane wartości (powierzchnia, kubatura i ilość kondygnacji) są ograniczeniami minimalnymi. Specyfikacja nie ogranicza wielkości budynku, który musi spełniać wszystkie funkcje pozwalające na prowadzenie działalności z zachowaniem przepisów prawa, a ponadto funkcję edukacyjną. W p. 1.10.2.6. opisany jest minimalny, wymagany przez Zamawiającego zakres i powierzchnia pomieszczeń dla części administracyjnej i socjalnej. Pozostała przestrzeń (techniczna) powinna być wykorzystana zgodnie z potrzebami wynikającymi z charakteru prowadzonej działalności i wynikająca z doświadczenia Wykonawcy. Będą to np. Pomieszczenia techniczne wentylacji i klimatyzacji, laboratorium (poza wskazanym pomieszczeniem dla 2 osób).

W związku z powyższym w zależności od doświadczenia Wykonawcy należy zaprojektować budynek o powierzchni 600 m² o trzech kondygnacjach lub dwukondygnacyjny o większej powierzchni. Budynek może być większy, o ile Wykonawca uzna, że należy w nim zlokalizować inne funkcjonalności niezbędne do prowadzenia działalności, a dla których nie przewidziano miejsca w hali termicznego przekształcania oraz budynkach frakcjonowania żużli oraz stabilizacji i zestalania (np. pomieszczenia warsztatowe i magazynowe oraz ewentualnie garażowe). Wprowadziliśmy ograniczenia od dołu gwarantujące, że oferty będą porównywalne w powyższym zakresie, oraz że obiekt będzie wyposażony w najważniejsze pomieszczenia niezbędne do jego poprawnego i komfortowego użytkowania.

Otrzymują:

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Prezes Zarządu

mgr inż. Jan Skalski

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi
Sp. z o.o.
ul. Sulańska 13, 62-510 Konin
tel. 63 246-81-79 fax 63 211-32-78
NIP 6652970029 Regon 301719592