



KWZ.POIS.341-4/2011

Konin, dnia 29.02.2012r.

Wyjaśnienie treści SIWZ na:

**„PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO
UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH
W KONINIE”**

W RAMACH PROJEKTU PN:

**„UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU
KONIŃSKIEGO”**

Działając na podstawie art.38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. 2010. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informujemy, że w dniu 18.01.2012 r., 27.01.2012 r., 30.01.2012 r., 07.02.2012 r., 10.02.2012 r., 21.02.2012 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

Pytanie 1

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 8.7

Wykonawca zwraca się z wnioskiem następującego doprecyzowania zapisu we wprowadzonym akapicie drugim: W przypadku, gdy kary umowne nie pokryją faktycznej szkody Stronom przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego zgodnie z Prawem Kraju, z zastrzeżeniem ograniczenia określonego w klauzuli 17.6. (...)."

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany Klauzuli 8.7

Pytanie 2

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 14.7

Wykonawca zwraca się z wnioskiem zmiany terminu płatności z 45 dni na 30 dni od daty doręczenia faktury, zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w tym zakresie . Prosimy o zapoznanie się z odpowiedziami 34 i 35 z dnia 16.02.2012 r.

Pytanie 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o przekazanie mapy terenu łącznie z instalacjami na terenie istniejącej sortowni celem możliwości zaplanowania i wycen/ urządzeń transportu odpadów zgodnie z możliwością zawartą w SIWZ Załącznik nr 10 p d 1.9.4.

Odpowiedź

Mapa terenu została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 4

W PFU pkt. 1.10.1.2.1 - Bunkier magazynowania odpadów, Zamawiający określił minimalne wymagania dotyczące odporności pożarowej strefy Bunkra - Klasa B. Czy uwzględniając paragraf 215 przywoływanych Warunków technicznych (I te. U. nr 75 poz. 690 z późniejszymi zmianami) Zamawiający dopuszcza możliwość obniżenia klasy odporności pożarowej, nawet do klasy E przy zachowaniu zgodności z polskimi przepisami owiązanyymi z ochrona przeciwpożarową oraz przy zapewnieniu przegród oddzielenia pożarowe dla pomieszczenia operatora suwnicy, wydzielonego od strefy bunkra?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmian w zakresie klasy zabezpieczenia pożarowego.

Pytanie 5

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Załącznik 10, pkt 1.10 określono konstrukcję obiektów jako szkieletową stalową zaś ściany wewnętrzne jako murowane ewentualnie gipsowo-kartonowe. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania (tam gdzie jedzie to uzasadnione, np. przy występowaniu stropów pośrednich) słupów oraz ścian wewnętrznych w konstrukcji żelbetowej?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza taką możliwość. Odpowiednia zmiana zostanie dokonana w zapisach SIWZ.

Pytanie 6

Klauzula 9.5.1 „Warunki Szczególne Kontraktu” prosimy o podanie kosztu CT i CS.

Odpowiedź

Koszty CT i CS będą znane w roku 2015, tj. w okresie Testów Gwarancyjnych podczas Ruchu Próbnego Robót oraz podczas Pomiarów Gwarancyjnych w czasie Prób Eksploatacyjnych.

Pytanie 7

Zał. Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 1.10.1.4.3 - str. 67-63 - rurociagi - wymagania PED - prośba o wyjaśnienie / uzupełnienie PFU;



W w/w pkt. Zamawiający zamieścił wymagania dotyczące norm, które winny spełniać rurociągi. W zamieszczonym wykazie nie znalazła się Dyrektywa 97/23/WE dotycząca urządzeń ciśnieniowych (Dz. Urz. WE L 181 z 09.07.1997).

Oferent/Wykonawca zwraca się z prośbą o skomentowanie powyższej sytuacji oraz odniesienie się przez Zamawiającego do wymagań w stosunku do pozostałych urządzeń ciśnieniowych, co do których również pominięto normatyw w postaci Dyrektywy 97/23/WE.

Odpowiedź

Informujemy, że Dyrektywę 97/23/WE należy stosować zgodnie z jej treścią.

Pytanie 8

Dotyczy PFU 2.8.2.3. "Sposób realizacji aplikacji", podpunkt „Szafy sterownikowe”, str. 132 cyt. „szafy sterownikowe wyposażone będą w zasilacze awaryjne UPS zapewniające automatyczną pracę stacji i urządzeń pomiarowych przez co najmniej 30 minut lub w zasilacze 220V AC/24V DC z buforowo włączoną baterią akumulatorów”

Czy powyższy zapis należy rozumieć, iż każda szafa sterownikowa powinna być wyposażona w oddzielny zasilacz awaryjny, czy może jednak Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, aby jeden zasilacz zapewniał możliwość pracy dla kilku szaf sterownikowych.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie.

Pytanie 9

W punkcie 1.10.1.4.2 Turbina parowa został wprowadzony wymóg zastosowania turbiny parowej z osiowym wylotem do skraplacza. Zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu „z osiowym”, gdyż niepotrzebnie ogranicza to liczbę dostawców turbin i może być interpretowane jako naruszenie zasad uczciwej konkurencji (w myśl art.29 ust.2 PZP) Kwestia lokalizacji wylotu z turbiny (osiowy lub pionowy) nie ma wpływu na parametry techniczne oraz żywotność urządzenia, a jedynie jest rozwiązaniem charakterystycznym dla poszczególnych producentów.

Odpowiedź

Dokonano zmiany w PFU w punkcie 1.10.1.4.2 poprzez wykreślenie słów: „z osiowym wylotem do skraplacza”

Pytanie 10

W odniesieniu do dokumentu SIWZ zał. Nr 12 Kryteria oceny ofert, pkt B.2. punktacja 4.1.2. prosimy zamawiającego o ustalenie jednostkowych kosztów reagentów używanych do stabilizacji pozostałości procesowych z oczyszczania spalin

Odpowiedź

Zamawiający nie jest w stanie podać jednostkowych kosztów reagentów używanych do stabilizacji pozostałości procesowych z oczyszczania spalin, ponieważ zależą one od przyjętej przez Wykonawcę technologii.

Pytanie 11

W odniesieniu do dokumentu SIWZ Zał. 12 Kryteria oceny, pkt B.2. punktacja 4.2.1, prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, w jaki sposób zostanie obliczona punktacja w przypadku, gdy jeden z uczestników postępowania zaoferuje $KWR_{min}=0$? (w przypadku gdy jeden z oferentów zaproponuje $KWR_{min}=0$, jego punktacja powinna być obliczona jak $0/0 \times 1,40$)
Zał. 12 4.2.2

Odpowiedź

Skorygowana pomyłka redakcyjna. Dokonano zmiany w Zał. 12 pkt. 4.2.1 i 4.2.2.

Pytanie 12

Podobnie jak w poprzedniej kwestii, odwołując się do dokumentu –SIWZ zał. Nr 12 Kryteria oceny ofert, pkt B.2 punktacja 4.2.2, prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, w jaki sposób zostanie obliczona punktacja w przypadku, gdy jeden z uczestników postępowania zaoferuje $KWW_{min}=0$

Odpowiedź

Skorygowana pomyłka redakcyjna. Dokonano zmiany w Zał. 12 pkt. 4.2.2.

Pytanie 13

Po przeanalizowaniu schematu bilansu wody pitnej i ścieków oraz pisma PWiK w Koninie wyrażające zgodę na dostarczenie wody w ilości $Q_{hmax}=5,7$ m³/h proszę o wyjaśnienia odnośnie poniższych kwestii:

1. Ilość wody (wg schematu bilansu-zał. 10 ROS) 5881 kg/h=1,63 l/s, (wg warunków PWiK) 5,7 m³/h=1,58 l/s. Powyższa ilość wody przy założeniu iż zastosujemy wariant B chłodzenia wg. SIWZ zał.10 p1.10.1.4.2 jest niewystarczająca. W tym przypadku zachodzi konieczność uzupełnienia obiegu chłodzącego wody o dodatkowe ok. 37 m³/h wody. Czy Zamawiający jest w stanie zapewnić tę dodatkową ilość wody i z jakiego źródła będzie ona pochodziła.
2. Wg schematu bilansu jw.: ilość wód opadowych i roztopowych z dachów szczelnych wynosi 49,57 kg/h=0,014 l/s, ilość wód opadowych i roztopowych z parkingów i dróg wynosi 42,23 kg/h=0,012 l/s. Powyższe ilości wód opadowych wydają się być niedoszacowane. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź

Na okoliczność gdyby możliwości PWiK były niewystarczające, według przeprowadzonego rozeznania przez JRP, w sprawie oszacowań ilości dostępnej wody, istnieje również możliwość korzystania z wody uzdatnianej przez sąsiadujący Zakład Utylizacji Odpadów

Niebezpiecznych. Rurociąg biegnie wzdłuż ulicy Sulańskiej, bezpośrednio przy placu budowy. Długość przyłącza nie powinna przekroczyć 200 m.

Przy suchej chłodni wentylatorowej z zamkniętym obiegiem wody chłodzącej skraplacza, oszacowanie zapotrzebowania na wodę jest nadmiarowe. Poza tym taką wodę chłodzącą skraplacz i potem chłodzoną w chłodni wentylatorowej miesza się – np. z glikolem.

Pytanie 14

W poprawkach z dnia 17.02.2012 w grupie kryteriów oceny „Węzła oczyszczania spalin” (2.5.3) zmieniono maksymalne wartości punktów możliwych do uzyskania w ramach niektórych podkryteriów:

- 2.5.3.a było: maks – 0,25 jest: maks – 0,00 (pokryterium usunięte)
- 2.5.3.b było: maks – 0,40 jest : maks – 0,50
- 2.5.3.c było: maks – 0,25 jest: maks – 0,35

Powyższe zmiany powodują, że maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach grupy kryteriów (2.5) obecnie wynosi 4,45 podczas gdy w SIWZ jej wartość wynosi 4,5 pkt. Wykonawca zwraca się z prośbą o zwiększenie o 0,05 pkt maksymalnej liczby punktów dla kryterium 2.5.3.b lub 2.5.3.c lub 2.5.3.d.

Odpowiedź

Zamawiający skorygował oczywistą omyłkę w dokonanych zmianach.

Pytanie 15

W poprawkach z dnia 17.02.2012 r. w kryterium 4.2.1 „Wskaźnik powierzchniowy skumulowanej wymiany zużytych rusztowin nominalnie po 2 latach eksploatacji” zmieniono formułę do wyliczenia liczby punktów dla oferty „i”. Według Wykonawcy nowa formuła zawyża liczbę punktów do uzyskania przez poszczególnych Wykonawców. Maksymalna liczba punktów jakie uzyska Wykonawca deklarujący najniższy „wskaźnik powierzchniowy skumulowanej wymiany zużytych rusztowin” obecnie wynosi 2,8 podczas gdy w „SIWZ” str. 19 – wynosi 1,4.

Podobnie – w kryterium 4.2.2 „Wskaźnik powierzchniowy skumulowanej naprawy i wymiany wymurówki ogniotrwałej (dotyczy komory spalania i dopalania) nominalnie po 2 latach eksploatacji” zmieniono formułę do wyliczenia liczby punktów dla oferty „i”. Według Wykonawcy nowa formuła zawyża liczbę punktów możliwych do uzyskania przez poszczególnych Wykonawców. Maksymalna liczba punktów jakie uzyska Wykonawca deklarujący najniższy wskaźnik powierzchniowo skumulowanej naprawy i wymiany wymurówki ogniotrwałej obecnie wynosi 2,8 podczas gdy w „SIWZ” str. 19 – wynosi 1,4. W szczególnym wypadku może się zdarzyć, że Wykonawca uzyska w ramach kryterium 4.2 „Koszty utrzymania ruchu i wymiany zespołów/ części – według deklarowanych gwarancji” w sumie 5,6 punktów, podczas gdy w zmianach do „Załącznik nr 12 – kryteria oceny ofert” z dnia 08.02.2012 r. strona 2, (jak również w „SIWZ” str. 19), maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach kryterium 4.2 wynosi 2,8 punktu.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę formuły wyliczenia punktów dla ofert „i” dla kryteriów 4.2.1. i 4.2.2. na następującą:

$P = [(K_{max} - K_i) / K_{max} - K_{min}] * Waga$ z zastrzeżeniem że w przypadku gdy $K_{max} = K_{min}$ wszystkie oferty otrzymają 1,4 pkt.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził stosowne modyfikacje wzorów w kryteriach 4.2.1 i 4.2.2.

Pytanie 16

W związku z treścią subklauzuli 13.3. zmienionej w warunkach szczególnych prosimy o potwierdzenie, że zmiany umowy objęte zmianą do kontraktu będą wymagały aneksu do Umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż zmiany w Kontrakcie będą wymagały aneksu do umowy w formie pisemnej pod rygorem nieważności.


Pytanie 17

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt. 1.10.1.11.2 Sieci i przyłącza do sieci wodno-kanalizacyjnej, ppoż., telekomunikacyjnej, informatycznej, Zamawiający określił wymagania dla odporności ogniowej przegród i drzwi, które powinny spełnić wymagania w zakresie odporności na minimum 90 minut. Czy w przypadku kiedy z założonego podziału na strefy pożarowe drzwi/przegrody będą zlokalizowane w ścianach o niższej odporności ogniowej (np. REI60) należy stosować drzwi o odporności ogniowej określonej w SIWZ czy można przyjąć, że drzwi powinny spełniać wymagania równe połowie odporności ogniowej ściany w której są zamontowane? (zgodnie z polskimi przepisami regulującymi tę kwestię).

Odpowiedz

Wybór długości odporności ogniowej drzwi Zamawiający pozostawia Wykonawcy, z tym, że musi być ona zgodna z przepisami i zapewniać bezpieczeństwo przeciwpożarowe.

Otrzymują:
Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Prezes Zarządu

mgr inż. Jan Skalski

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi
Sp. z o.o.
ul. Sulańska 13, 62-510 Konin
tel. 63 246-81-79 fax 63 211-32-78
NIP 6652970029 Regon 301719592