



KWZ.POIS.341-4/2011

Konin, dnia 23.02.2012r.

Wyjaśnienie treści SIWZ na:

**„PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO
UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH
W KONINIE”**

W RAMACH PROJEKTU PN:

**„UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU
KONIŃSKIEGO”**

Działając na podstawie art.38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. 2010. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informujemy, że w dniu 02.01.2012 r., 03.01.2012 r., i 05.01.2012 r. i 11.01.2012 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

Pytanie1

Czy Zamawiający dopuszcza przedłożenie wadium przez każdego członka Konsorcjum w dowolnej formie przewidzianej w SIWZ, dających łącznie kwotę wymaganego zabezpieczenia określonego w Rozdziale IX pkt.1, tzn. 3.000.000 PLN

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza, aby wadium zostało wniesione przez Wykonawców, ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, pod warunkiem że zostanie złożone w jednej formie. Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 z dnia 13.02.2012 r.

Pytanie 2

Czy zamawiający zgodziłby się, żeby w subklauzuli 4.17 Warunków Ogólnych FIDIC zostało usunięte zdanie drugie i trzecie? Jest to postanowienie zbyteczne, gdyż odpowiedzialność Wykonawcy za jakość, w tym tempo prowadzonych robót jest uregulowana w wielu innych postanowieniach Umowy oraz Kodeksu Cywilnego.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadzi zmodyfikowaną klauzulę 4.17 do SIWZ

Pytanie 3

Dotyczy Wzoru Kontraktu, Klauzula 18 (ii) 4) -Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności(od roszczeń osób trzecich).

Zwracamy się z uprzejmą o wykreślenie z rozszerzeń zakresu ubezpieczenia "szkód wynikłych z działania środków wybuchowych". Rozszerzenie to jest dość kosztowne i nie ma żadnego uzasadnienia dla utrzymania tego wymogu dla Wykonawców nie zamierzających używać materiałów wybuchowych.

Odpowiedź

Zamawiający przychylił się do wniosku wykonawcy wykreślił z Klauzuli 18 (ii) „szkody wynikłe z działania środków wybuchowych” z zakresu obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.

Pytanie 4

Dotyczy Wzoru Kontraktu, Klauzula 18 (iii) 1) -Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zawodowej projektanta, architekta.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie Zamawiającego spośród osób Ubezpieczonych. Zamawiający nie będzie wykonywał żadnych prac projektowych, architektonicznych i nie ma uzasadnienia dla włączenia go do polisy projektowej i ponoszenie przez Wykonawcę niepotrzebnych kosztów.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje możliwości modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 5

Zgodnie z treścią kl. 8.7. wzoru umowy - Załącznik do Oferty maksymalna kwota kar za zwłokę wynosi 10% Ceny Kontraktowej. Zgodnie z treścią kl. 8.8 wzoru umowy - Załącznik do Oferty maksymalna kwota kar za niedotrzymanie parametrów gwarantowanych wynosi 20% Ceny Kontraktowej. Pomimo zastrzeżenia maksymalnych wartości kar umownych za poszczególne uchybienia określone w kl. 8.7. i 8.8 wzór umowy nie zawiera ograniczenia kar umownych łącznie dla obydwu naruszeń umowy co jest standardem w tego typu umowach. Zwracamy się zatem o ustalenie łącznego limitu kar umownych na poziomie 25% Ceny Kontraktowej jednocześnie za zwłokę i za niedotrzymanie parametrów gwarantowanych.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 6

SIWZ Załącznik 10 pkt. 1.10.1.8 „Węzeł unieszkodliwiania popiołów lotnych i stałych produktów oczyszczania spalin"

Czy dopuszczalnym jest zastosowanie technologii polegającej na samej tylko stabilizacji odpadów o kodach: 19 01 07*, 19 01 13* oraz 19 01 15* bądź też równoważnym rozwiązaniu, które zapewni uzyskanie odpadu o kodzie 19 03 05, który będzie mógł być składowany na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne ?

Odpowiedź

Istotą procesu (procedury technologicznej) określanej w załączniku nr 10 do SIWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy) jako „stabilizowanie i zestalanie” jest uzyskanie „produktu”, który może być sklasyfikowany jako odpad o kodzie 19 03 05, co jest kwestią kluczową w tym postępowaniu. Odpad o kodzie 19 03 05 ma być następnie skierowany do składowania, zgodnie z polskim prawem, na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w warunkach przewidzianych w Ustawie o odpadach (tekst jednolity Dz. U. 10.185.1243).

Rozporządzenia Ministra Gospodarki określa kryteria i procedury dopuszczenia odpadów do składowania na składowiskach odpadów danego typu (Dz. U.05.186.1553, 06.38.264 oraz 07.121.832). Wyniki badań i spełnienie kryteriów mają być podstawą do decyzji o składowaniu na ww. typie składowiska. Uzupełniająco informujemy, że do składowania nie może być kierowany odpad (o kodzie 19 03 05) w takiej postaci, by ułatwione było wyłukiwanie z niego zanieczyszczeń (szlam, pasta, itp.) Szczegółowe opisy całości wymagań Zamawiającego w tym zakresie przedstawione są w odpowiednich rozdziałach PF-U. Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmian zapisów w załączniku nr 10 do SIWZ, w rozdziale 1.10.1.8.

Pytanie 7

Klauzula 11.14

prosimy o wydłużenie terminu o którym mowa w dodanym akapicie drugim Warunków Szczególnych Kontraktu z 3 do 10 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Klauzuli 11.14

Pytanie 8

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 21:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem następującego uzupełniania wskazanej klauzuli: „Zamawiający ma prawo potrącać z wierzytelnościami Wykonawcy powstałymi w ramach niniejszego Kontraktu jedynie swoje wierzytelności i powstałe, w związku z realizacją niniejszej Kontraktu. Zamawiający każdorazowe będzie powiadamiać Wykonawcę o zamiarze dokonania potrącenia w terminie 14 dni przed wykonaniem takiego potrącenia.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji Kontraktu przychyłając się do wniosku wykonawcy.

Pytanie 9

SIWZ- Załącznik 10 do PF-U, pkt. 1.10.1.5.1 Instalacja oczyszczania spalin, str. 76: Prosimy o wyjaśnienie, czy zapis: „Należy przyjąć zasadę, że czas wymiany lub naprawy urządzeń które nie są zdublowane i ich awaria bezpośrednio nie powoduje zagrożenia wyłączeniem segmentu oczyszczania spalin, musi być równy co najwyżej 4 godziny.” można traktować jako oczywistą pomyłkę i czy w tym zaznaczonym miejscu w tekście nie powinno być zapisane np.: ...co najwyżej 48 godzin ?

Odpowiedź

Wskazany zapis jest prawidłowy, przy założeniu, że jest on jedną z wytycznych do opracowania listy części i urządzeń zamiennych i szybko zużywających, które powinny znajdować się w stałej dyspozycji operatora instalacji w takim rozumieniu, jak to zapisano w rozdziale 2.13.3 „Części zamienne” załącznika nr 10 do SIWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy). Aby jednak uniknąć różnic interpretacyjnych Zamawiający zmodyfikuje odpowiednio zapis w rozdziale 1.10.1.5.1 „Instalacja oczyszczania spalin.”

Pytanie 10

SIWZ - Załącznik 10 do PF-U, pkt 1.10.1.5.1 Instalacja oczyszczania spalin, str. 77:

Jak w kontekście poniższych zapisów „Na elementy zespołów segmentu oczyszczania spalin używać wyłącznie materiałów niepalnych....” interpretować wymóg stosowania w segmencie

oczyszczania spalin filtra workowego, którego głównymi elementami są worki tkaninowe, czyli stanowiące element palny ?

Odpowiedź

Taka ocena, jaką przedstawiono w pytaniu, jest pewną nadinterpretacją cytowanego fragmentu zapisu. Zamawiający dokonał stosownego zmodyfikowania wskazanego zapisu, żeby uniknąć możliwości powstania różnic interpretacyjnych.

Pytanie 11

SIWZ - Załącznik 10 do PF-U, pkt, 1.10,1.5.1 Instalacja oczyszczania spalin, str. 78:

Czy Zamawiający, biorąc pod uwagę poniższy zapis: „W zależności od rozwiązania procesowego i technicznego w zespole absorbera (reaktora) zapewnić możliwość odprowadzenia produktów reakcji oraz pneumatyczny transport tych produktów do silosu. Ze względu na możliwość występowania zbrylonych kawałków produktów reakcji należy przewidzieć konieczność rozdrabniania takich zbryleń przed pneumatycznym transportem do silosu”, dopuszcza, celem rozwiązania problemu zbryleń inne rozwiązanie np. zastąpienie transportu pneumatycznego transportem mechanicznym ?

Odpowiedź

Rozwiązanie problemu zbryleń, jak to zapisano w pytaniu, jest sprawą niezależną od transportu (pneumatycznego) produktów reakcji do silosu i konieczność ewentualnego rozdrobnienia zbryleń nie blokuje, co do zasady, możliwości zastosowania takiego transportu. W przypadku transportu produktów reakcji z procesu oczyszczania spalin zbieranych w leju zespołu absorbera (reaktora) Zamawiający dopuszcza jednak zastosowanie mechanicznego transportu tych produktów do silosu, kiedy ze względu na oferowany wariant rozwiązania procesowego i technicznego w tym zespole, zastosowanie transportu pneumatycznego mogło by być mniej efektywne i korzystne eksploatacyjnie. Zamawiający dokonał stosownego zmodyfikowania wskazanego zapisu.

Pytanie 12

SIWZ- Załącznik 10 do PF-U, pkt. 1.10.1.5.1 Instalacja oczyszczam spalin, str. 79:

O ile, biorąc pod uwagę zapis: „Materiał rękawów filtra tkaninowego dobrać tak, by był on zdolny do krótkotrwałego oddziaływania temperatur wyższych niż nominalne temperatury procesowe”, o ile powinna być wyższa ta temperatura i jaki jest wymagany czas dla tych temperatur ?

Odpowiedź

Parametry wskazane w pytaniu są tymi parametrami, które musi określić i odpowiednio dobrać Wykonawca, biorąc pod uwagę mogące potencjalnie wystąpić krótkotrwałe wzrosty temperatur spalin (ponad wartości odpowiadające nominalnym warunkom pracy instalacji), przy wariacie konfiguracji procesowej i technicznej według oferowanego przez siebie projektu.

Według oceny Zamawiającego określenie „krótkotrwałe oddziaływanie temperatur wyższych” należy rozumieć w sposób typowy dla takich instalacji jako oddziaływanie maksymalnie do ok. 20 minut (do momentu przekierowania spalin do kanału by-pasowego), przy przewyższeniu temperatury spalin o ok. 20^o C ponad wartości przedziału temperatur odpowiadających procesowym warunkom nominalnym. Zamawiający dokonał stosownego zmodyfikowania wskazanego zapisu, żeby wyjaśnić poruszoną kwestię i uniknąć różnic interpretacyjnych.

Pytanie 13

Prosimy o zmianę lub całkowite usunięcie wartości 95% w załączniku 1 b, punkt 2.2, tabela 4/PT, (a) i uzasadniamy to następująco:

dyspozycyjność na poziomie 95% jest w skali światowej osiągalna jedynie w bardzo niewielu obiektach. Ta znikoma ilość obiektów - jest nam znany tylko jeden ze 100 znanych nam instalacji - nie osiągnęła tej ekstremalnie wysokiej dyspozycyjności w pierwszym roku eksploatacji, lecz dopiero po optymalizacji w dziedzinach techniki obiektowej, sposobu eksploatacji i utrzymywaniu maszyn i urządzeń w należytym stanie.

Dyspozycyjności 95% w pierwszych 5 miesiącach ruchu regulacyjnego nie może nikt zagwarantować w sposób poważny. Kto to zagwarantuje, zakład i albo szczęście albo Zleceniodawcę, który nie traktuje poważnie uregulowań kontraktowych. Warunki gwarancyjne (a) stoją także w opozycji do warunku według nr (b) w którym wymaga się 7.800 h w ciągu roku, 7.800 h/a odpowiada 89%.

Dodatkowo należy mocno zaznaczyć, w pierwszym roku eksploatacji zgodnie z doświadczeniem mogą występować jeszcze nieprzewidziane usterki, których nie ma już w trakcie późniejszej eksploatacji

Odpowiedź

Uwzględniając argumentację przedstawioną w pytaniu Wykonawcy, Zamawiający dokonał odpowiedniej modyfikacji zapisów w materiałach przetargowych SIWZ opublikowanych dnia 17.02.2012r.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o udostępnienie planu zagospodarowania terenu w formacie CAD dla przeprowadzenia prac projektowych i planowania dla ofercie.

Dodatkowo prosi się o podanie formatu rysunku 001 celem możliwości wykorzystania podanej skali.

Odpowiedź

Zamawiający zamieścił na stronie internetowej (BIP) wszystkie możliwe wersje map będące w jego posiadaniu.

Pytanie 15

Dotyczy: SIWZ PFU p. 1.5.8: "Właścicielem terenu przeznaczonego pod lokalizację Zakładu jest Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi w Koninie."

W oświadczeniu Zamawiającego o posiadaniu prawa do dysponowania gruntem na cele budowy oświadczone, iż Zamawiający "posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla całości inwestycji" Prosimy o potwierdzenie czy dotyczy to również gruntów, przez które ma przebiegać ciepłociąg z ZTPOK. Czy Zamawiający zagwarantuje Wykonawcy dostęp i możliwość zajęcia wydzierzawionych innym podmiotom działek, przez które będzie przebiegał ciepłociąg z ZTPOK oraz że Wykonawca nie będzie obciążony kosztami zajęcia tych działek?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza zapewnienie o dostępie do działek przez które przebiegać będzie ciepłociąg i linia energetyczna. Patrz również odpowiedź na pytanie 63 z dnia 14.02.2012.

Pytanie 16

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ciepłociągu jako rurociągu podziemnego zamiast na estakadzie?

Odpowiedź

Zgodnie z PFU Zamawiający nie przewiduje podziemnego rurociągu.

Pytanie 17

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - Załącznik 10, pkt. 1.10.1.11.1 - Ciepłociąg wraz z podłączeniem do sieci, znajduje się zapis "Rurociąg wykonać przy wykorzystaniu rur preizolowanych, jako rurociąg prowadzony na estakadzie, zgodnie z warunkami udzielonego pozwolenia na budowę". Czy Zamawiający może udostępnić dokumentację projektu budowlanego, na podstawie którego uzyskano pozwolenie na budowę? Jeżeli nie, prosimy o podanie wysokości estakady, na której prowadzone są rurociągi ciepłownicze i wymaganego ciśnienia czynnika w punkcie włączenia do sieci miejskiej.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada dokumentacji projektu budowlanego na ciepłociąg jak również nie uzyskiwał pozwolenia na budowę tego ciepłociągu. Zadania te leżą po stronie Wykonawcy. Informacje szczegółowe dotyczące projektowanego ciepłociągu będą dostępne na etapie wystąpienia o warunki przyłączenia.

Pytanie 18

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zał. nr 10 -PFU w punkcie 1.9.5 jest napisane, że punkt włączenia do sieci wodociągowej wskazany jest w załącznikach PFU/ 3-3 i PFU/9-4 - W tych załącznikach (ani w innych) nie ma wskazanego punktu włączenia. Prosimy o uzupełnienie tej informacji.

Odpowiedź

Wszystkie dostępne Zamawiającemu informacje znajdują się na stronie internetowej. Szczegółowe dane Wykonawca uzyska na etapie projektowania i szczegółowych uzgodnień przyłącza.

Pytanie 19

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Zał. nr 10, punkt 1.10.1.11.7 do obowiązków Wykonawcy będzie należeć uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego jak i wykonanie awaryjnego odprowadzenia przelewu ze zbiornika retencyjno-pożarowego do otwartego rowu Warta-Gopło. Prosimy o podanie informacji, które umożliwią Wykonawcy wycenę zakresu robót tzn. określenie na mapie wstępnej trasy rurociągu zrzutowego, miejsca lokalizacji rowu oraz wstępnych warunków technicznych zrzutu.

Odpowiedź

Wszystkie dostępne Zamawiającemu informacje znajdują się na stronie internetowej. Szczegółowe dane Wykonawca uzyska na etapie projektowania i szczegółowych uzgodnień.

Pytanie 20

Czy Zamawiający posiada pismo dotyczące Przyłączenia ZTUO z odzyskaniem energii do sieci elektroenergetycznej Operatora Systemu Dystrybucyjnego w Koninie? Jeżeli tak prosimy o jego udostępnienie

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada w/w dokumentów. Wszystkie dostępne Zamawiającemu informacje znajdują się na stronie internetowej. Szczegółowe dane Wykonawca uzyska na etapie projektowania i szczegółowych uzgodnień.

Pytanie 21

Czy linia SN 15kV do miejsca przyłączenia z siecią ENERGA jest poprowadzona na gruntach inwestora? Jeżeli nie to czy inwestor ma prawo do dysponowania tą nieruchomością na cele budowlane?

Odpowiedź

Zamawiający jest właścicielem linii energetycznej 15 kV. Wobec konieczności przebudowy tej linii Zamawiający uzyska stosowne zgody właścicieli gruntu. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 8 z dnia 07.02.2012 (wizja lokalna) oraz nr 52 z dnia 16.02.2012 r.

Pytanie 22

Czy istniejące pomieszczenie rozdzielnic SN pozwala na jej ewentualną rozbudowę na terenie stacji przyłączeniowej MZGOK?

Odpowiedź

Decyzję dotyczącą modernizacji stacji przyłączeniowej Zamawiający pozostawia Wykonawcy. Pomocne w tej sytuacji mogą być następujące informacje: odpowiedź na pytanie nr 35 i 36 z dnia 14.02.2012 r. oraz dostępna dokumentacja załączona do odpowiedzi nr 52 z dnia 16.02.2012 r.

Pytanie 23

Zał. Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 1.3.2 - str. 17) - prośba o wyjaśnienie: W tabeli nr 3 - Zestawienie minimalnych powierzchni i kubatur, dla poz. 10 (Budynek administracyjno - socjalny) Zamawiający podaje min. powierzchnię 600 m² oraz kubaturę 6000 m³ jednocześnie w pkt. 1.10.2.6, na str. 101 PFU, Zamawiający podał wysokość minimalną 2,8m (w świetle) dla pomieszczeń w tym budynku. Ponieważ budynek ma posiadać dwie kondygnacje bez podpiwniczenia, a z podanych danych wynika, że jego wysokość minimalna to ~10 m, prosimy o wyjaśnienie następujących niezgodności wymagań

Odpowiedź

Budynek administracyjno-socjalny należy zaprojektować i wykonać zgodnie z funkcją, jaką powinien spełniać oraz obowiązującymi przepisami. Zamawiający pozostawia Wykonawcy szczegółowe rozwiązania. Patrz również odpowiedź na pytanie 13 z dnia 14.02.2012 r.

Pytanie 24

Zał. Nr 11 - Wykaz wymagań gwarancyjnych i Parametrów Gwarantowanych (pkt. 2.2 - str. 5 - Okres gwarancji i sposób wypełniania świadczeń - gaśnieć wyjaśnić kwestie wymiany wadliwego urządzenia na nowe z nowym 24 miesięcznym okresem gwarancji:

Zamawiający zamieścił zapis o następującej treści:

„W przypadku wymiany urządzenia na nowe gwarancja dla tego urządzenia będzie biegła od terminu jego ponownego uruchomienia (po zmodyfikowaniu, wymianie na nowe), urządzenie to będzie posiadało własną 24 miesięczną gwarancję.

W przypadku awarii urządzeń w Okresie Gwarancji, gdy wady będą usuwane za pomocą części zapasowych, to od chwili zabudowania takiej części będzie liczony nowy Okres Gwarancji na te urządzenia,"

Powyższe zapisy, w swym obecnym brzmieniu stwarzają ryzyko dla Wykonawcy, iż może on być obciążony utrzymaniem gwarancji na urządzenia wymieniane na nowe (w okresie gwarancyjnym) bez żadnego limitu czasowego - ze względu na liczenie gwarancji każdorazowo od terminu ponownego uruchomienia (po zmodyfikowaniu, wymianie na nowe),

Oferent/Wykonawca nie może oszacować/podjąć się takiego ryzyka i proponuje dodanie zapisu mówiącego o tym, iż urządzenia po naprawie awaryjnej lub wymianie na nowe, będą objęte nową; 24 miesięczną gwarancją - sytuacja taka może mieć miejsce jednokrotnie. W kolejnych przypadkach napraw awaryjnych lub wymiany na nowe danego urządzenia, gwarancja będzie wydłużona o czas niezdolności do pracy urządzenia.

Odpowiedź

Dla wszystkich przypadków koniecznych wymian wadliwego urządzenia, które będą miały miejsce w okresie gwarancji, „nowy” okres gwarancji będzie biegł od początku i jeśli kolejna awaria miała by miejsce jeszcze w okresie rękojmi, to musi ponownie wymienić, jeśli już po okresie rękojmi (ale przed upływem „nowego” okresu gwarancji) to nie musi wymieniać tego urządzenia na nowe.

Pytanie 25

Warunki Szczególne Kontraktu, klauzula 18, pkt (i) 4 Ubezpieczenie powinno obejmować „szkody w mieniu istniejącym, należącym do Zamawiającego”, W celu określenia kosztów ubezpieczenia prosimy o sprecyzowania co obejmuje to mienie I jaka jest jego wartość?

Odpowiedź

Zamawiający odsyła do opublikowanych map, na których wskazano lokalizację istniejących obiektów. Mienie Zamawiającego obejmuje: Budynki i budowle o wartości 10 487 622,15 zł oraz Maszyny, urządzenia i wyposażenie o wartości 6 021 498 zł.

Pytanie 26

Warunki ogólne kontraktu, klauzula 11.5. Usunięcie robót wadliwych. Zdaniem Wykonawcy kwoty zatrzymane przez Zamawiającego oraz kwota zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu pokrywają w pełni ryzyka Zamawiającego wynikające z tej klauzuli w związku z tym proponujemy usunięcie ostatniego zdania tej klauzuli.

Odpowiedź

Zamawiający dokona odpowiedniej zmiany w klauzuli 11.5

Pytanie 27

Prosimy o sprecyzowanie kto jest odpowiedzialny za przygotowanie drogi dojazdowej do terenu budowy, gdyż wg naszej wiedzy jest ona nieprzystosowana do obciążeń związanych z transportem urządzeń i materiałów na potrzeby kontraktu.

Odpowiedź

Zgodnie z klauzulą 4.15 Warunków Kontraktu za zapewnienie drogi dojazdowej odpowiedzialny jest Wykonawca.

Pytanie 28

Prosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie na stanowisku Specjalisty nr 4 osoby z uniwersyteckim wykształceniem geologicznym, posiadającej wymagane w Rozdziale V

3d) SIWZ doświadczenie oraz świadectwa kwalifikacyjne na prowadzenie prac geologiczno - Inżynierskich.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza wskazanie na specjalistę osoby posiadającej tytuł magistra pod warunkiem posiadania stosownego doświadczenia. Patrz również odpowiedź na pytanie 2 z dnia 16.02.2012 r.

Pytanie 29

Czy w przypadku, gdy ofertę składają Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Zamawiający wyraża zgodę na złożenie gwarancji należytego wykonania robót w postaci kilku gwarancji bankowych o sumarycznej wartości 5% wartości ceny ofertowej?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na złożenie gwarancji należytego wykonania robót w postaci kilku gwarancji bankowych o sumarycznej wartości 5% wartości ceny ofertowej?

Pytanie 30

Zwracamy się z prośbą o zmianę Warunku określonego rozdziałem V ust.2 pkt 2 SIWZ (posiadanie wiedzy i doświadczenia).

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany warunków określonych w Rozdziale V ust.2 pkt 2 SIWZ.

Pytanie 31

W PFU dla projektu ZTUO Konin (patrz str.87) znajduje się następujący za-pis: "Zamawiający wymaga udokumentowania skuteczności planowanych do zastosowania procedur technologicznych [.....]", który nie posiada umocowania prawnego w obowiązujących przepisach polskiego prawa. W czasie stabilizacji i zestalania odpadów niebezpiecznych zawarte w odpadach nieorganiczne substancje niebezpieczne(np. chlorki i siarczany metali ciężkich) są chemicznie przekształcane w związki nierozpuszczalne - stabilizacja, a następnie dochodzi do zestalania przy użyciu spoiwa hydraulicznego np. cementu. Jeżeli produkt tego procesu (stabilizat) zostanie poddany testowi wymywalności w środowisku silnie kwaśnym (pH=4) lub silnie zasadowym (pH=11) przez okres 24 godzin, tak przewiduje to procedura pHstat, to metale ciężkie ponownie zostaną przekształcone w związki rozpuszczalne, zagrażające środowisku. W tej sytuacji wymagania zapisane w Załączniku Nr5 do Rozporządzenia MGiP z dnia 07.09.2005 r. nie zostaną spełnione. Test pHstat wg Mittelung LAGA EW 98 został wprowadzony w Niemczech, celem zasymulowania ekstremalnych warunków i zbadania wyników wymywalności substancji szkodliwych w tych warunkach. Warunki takie na składowiskach odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne nie występują i stawianie takich wymagań w warunkach przetargu uważamy za bezcelowe i nie posiadające podstawy prawnej. Obowiązującym w tym zakresie w Polsce aktem prawnym jest wzmiankowane już Rozporządzenie MGiP z dnia 07.09.2005 , które zakłada przeprowadzenie testu wymywalności w „warunkach normalnych”, czyli zbliżonych do wymywania przez wody deszczowe. W związku z powyższym domagamy się wycofania:

- zapisu dotyczącego konieczności udokumentowania skuteczności planowanych do zastosowania procedur technologicznych stabilizowania i zestalania odpadów o kodach 19 01

07*, 19 01 13* oraz 19 01 15* przy pomocy badań z wykorzystaniem warunków według testu pH_{stat} – zgodnie z „Mittelung LAGA EW 98” jak również zapisu

- o konieczności (patrz Załącznik 1a do SIWZ-Formularz Oferty) przedstawienia referencyjnych obiektów (wraz z danymi kontaktowymi osób/firm w celu możliwości zweryfikowania danych), gdzie jakość procesu stabilizowania i zestalania produktów oczyszczania spalin jest weryfikowana tak, jak się tego wymaga według procedury przedstawionej w PFU – rozdziały 1.9.3 i 1.10.1.8. oraz w Załączniku nr 11 do SIWZ ‘Wykaz wymagań gwarancyjnych i Parametrów Gwarantowanych’ tabela 2, poz. 3/PT).

Odpowiedź

Zamawiający dokonał stosownych zmian w SIWZ i tym samym zrezygnował z wymogu przeprowadzania badań metodą pH_{stat}

Pytanie 32

Dotyczy PFU punkt 1.10.1.8 węzeł unieszkodliwiania pyłów lotnych i stałych produktów oczyszczania spalin. W oparciu o rozpoznanie rynku technologii stabilizacji i zestalania popiołów lotnych z instalacji ZTUOK na świecie istnieje tylko jedna tego typu technologia funkcjonująca na skalę przemysłową. Jest to znana również w kraju technologia GEODUR. Niestety w oparciu o uzyskane informacje w tym bezpośrednio od firmy GEODUR, technologia ta nie spełnia warunków PFU w zakresie spełnienia testu pH zgodnie z „Mittelung AGA EW 98”. W punkcie 1.9.3.11 PFU stwierdza się „W projekcie zakładu należy uwzględnić wymagania BAT zgodnie z dokumentem BREF/BA. Dokument ten w rozdziale 4.6.11 – Obróbka odpadów z oczyszczania spalin- stwierdza, że technologie w zakresie zestalania cementem mogą skutkować poważnym wymywaniem metali (Pb, Zn). Nie ma tam opisanych innych technologii zestalania popiołów, a wszystkie opisane technologie stabilizacji są w małej skali pilotażowej. W punkcie 1.9.3.13 PFU stwierdza się, że „Zaproponowane w poszczególnych węzłach technologicznych rozwiązania techniczne i urządzenia powinny być pozytywnie sprawdzone w wieloletniej praktyce eksploatacyjnej. Zaproponowane w ofercie urządzenia nie mogą być rozwiązaniami prototypowymi”

Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza sprawdzenie skuteczności technologii przy pomocy innego rodzaju testu niż podany wyżej test pH?

Odpowiedź

W kwestii rozwiązania dotyczącego sposobu postępowania z produktami (odpadami) oczyszczania spalin, poprzez zastosowanie procesu stabilizowania i zestalania tych odpadów, Zamawiający jest związany wymogiem z Decyzji nr 13 Prezydenta Miasta Konina z dnia 19.07.2010r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Zamawiający dokonał stosownych zmian w SIWZ i tym samym zrezygnował z wymogu przeprowadzania badań metodą pH_{stat}.

Pytanie 33

Prosimy o potwierdzenie, że:

a/ teren planowanej inwestycji nie jest i nie był obszarem górniczym w rozumieniu ustawy Prawo geologiczne i górnicze z dnia 09.06.2011 r.

b/ minimalna kwota ubezpieczenia wymieniona w Załączniku do oferty odnosi się do polisy CAR.

c/skreślenie klauzuli 18 w Warunkach Szczególnych Kontraktu należy rozumieć jako wykreślenie klauzul od 18.1 do 18.4.

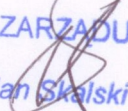
d/ prosimy o skorygowanie numeru klauzuli w Załączniku do Oferty, który w obecnej wersji wskazuje nieistniejącą klauzulę 18.5.

Odpowiedź

Teren planowanej inwestycji nie jest i nie był obszarem górnictwem w rozumieniu ustawy Prawo geologiczne i górnicze z dnia 09.06.2011 r. (patrz zał. nr PFU/3-1, PFU/3-2)
Zamawiający potwierdza prawidłowość interpretacji w pktach b/ i c/
Odnośnie ppktu d/ - Zamawiający dokona zmian numeracji klauzuli w załączniku nr 9 do Oferty.

Otrzymują:

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

PREZES ZARZĄDU
z up. 
mgr inż. Jan Skalski

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi
Sp. z o.o.
ul. Suleńska 13, 62-510 Konin
tel. 63 246-81-79 fax 63 211-32-78
NIP 6652970029 Regon 301719592