



KWZ.POIS.341-4/2011

Konin, dnia 20.02.2012r.

Wyjaśnienie treści SIWZ na:

**„PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO
UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH
W KONINIE”**

W RAMACH PROJEKTU PN:

**„UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU
KONIŃSKIEGO”**

Działając na podstawie art.38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. 2010. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informujemy, że w dniu 17.01.2012 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie różnic, które wynikają z zapisów pomiędzy PFU, a Decyzją nr 13 o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie odwodnienia placu sezonowego i czasowego magazynowania żużla:

Wg PFU (str. 86) „Teren ten powinien mieć utwardzoną i szczelną nawierzchnią ze zbiorczą instalacją odwodnieniową oraz szczelny zbiornik gruntowy na zbieranie odcieków i wód opadowych z terenu placu buforowego sezonowania”, natomiast w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (str. 5, pkt. 2.32 oraz str. 7, pkt. 3.19) jest zapis: „ Plac sezonowego i czasowego magazynowania żużli zaprojektować jako szczelny, obudowany z trzech stron i zadaszony oraz wyposażony w układ pozwalający na ujęcie i odprowadzenie potencjalnych wód odciekowych do podczyszczalni ścieków przemysłowych nr 1, a następnie do zbiornika przeciwpożarowego”.

Odpowiedź

Wykonawca w swoim pytaniu przytoczył tylko fragment opisu placu sezonowania (starzenia) i czasowego magazynowania przetworzonych żużli, stąd też mogło powstać wrażenie różnic w zapisach. Treściowo, pełny opis placu i jego urządzeń, przedstawiony w tym rozdziale PFU, zawiera jednak wszystkie elementy wymagań z Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Opis ten nie musi natomiast być dosłownym przepisaniem fragmentów z Decyzji i zdaniem Zamawiającego nie ma potrzeby wyjaśniania różnic. Aby jednak bardziej jednoznacznie przedstawić oczekiwania Zamawiającego i uniknąć pomyłek interpretacyjnych, Zamawiający wprowadził w tym opisie uzupełnienia w Załączniku nr 10 do SIWZ w rozdziale 1.10.1.7.3.

Pytanie 2

Wzór Kontraktu, klauzula 1.14 Solidarna odpowiedzialność.



Prosimy o wykreślenie wyrażenia: „zaciągania zobowiązań” z punktu d). Z zapisu w istniejącej formie wynika, iż w imieniu konsorcjum tylko lider może zawierać wszelkie umów/ z podmiotami trzecimi.

Zamawiający nie ma uprawnień do narzucania konsorcjum tego rodzaju ograniczeń - to naruszenie prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że pkt d) klauzuli 1.14 dotyczy stosunków pomiędzy zamawiającym a wykonawcami wspólnie realizującymi zamówienie. Tym samym nie jest wolą zamawiającego narzucanie Lidera jako jedynie uprawnionego do zaciągania zobowiązań w stosunkach zewnętrznych, a to poza płaszczyzną zamawiający - wykonawca.

Pytanie 3

Wzór Kontakt; klauzula 4.4 Podwykonawcy.

Prosimy o usunięcie zapisu „wraz ze wskazaniem i udokumentowaniem zdolności Podwykonawcy do jej wykonania” zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP z dnia 30 października 2008 r. (10/UZP 1129/08) prawo zamówień publicznych nie daje Zamawiającemu prawa do wymagania konkretnych nazw podwykonawców. Zamawiający nie może zatem żądać ani zestawienia podwykonawców, ani kopii umów zawartych z podwykonawcami.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej doprecyzował brzmienie klauzuli 4.4 Warunków Kontraktu tym samym zamawiający będzie wymagał przedstawienia przez wykonawcę umowy lub jej projektu wyłącznie w przypadku podwykonawców robót budowlanych.

Pytanie 4

Wzór kontraktu, klauzula 4.10 Dane o terenie budowy.

Prosimy o wykreślenie zapisu dot. wizji i inspekcji placu budowy Zgodnie z wyrokiem KIO 2710/10 z dnia 2010-12-30 - Nałożenie na wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów p.z.p. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że brzmienie klauzuli 4.10 Warunków Kontraktu nie narzuca na wykonawców obowiązku dokonania wizji lokalnej oraz inspekcji placu budowy, a jej celem jest zobligowanie wykonawców do należytego zapoznania się z przyszłym terenem robót w tym również poprzez zadawanie pytań do treści SIWZ Tym samym intencją rzeczony klauzuli jest stworzenie domniemania, iż w granicach rzetelności i staranności wykonawca zaznajomił się z terenem, na którym prowadzone będą roboty budowlane.

Pytanie 5

Wzór kontraktu, klauzula 4.15 Trasa dostępu.

Prosimy o usunięcie punktów a) oraz b). - strony nie ustaliły tras dostępu, w związku z czym literalna interpretacja tego warunku prowadzi do wniosku który jest nie do przyjęcia, że



wykonawca ma obowiązek konserwować trasy dostępu - punkt (a) oraz zapewnić na nich znaki drogowe itp. - punkt (b), przy czym trasą dostępu będzie np. droga z wytwórni kruszywa na plac budowy, którą porusza się pojazd wykonawcy.

Wykonawca nie tylko nie ma obowiązku lecz także nie ma prawa wkraczania w zakres kompetencji zarządcy drogi.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wolą zamawiającego nie jest narzucanie wykonawcy tras dostępu, z których będzie korzystał podczas wykonywania robót ani również wkraczania w kompetencje zarządcy drogi. Zamawiający interpretuje treść rzeczzonej klauzuli w ten sposób, że wykonawca ma obowiązek zaznaczyć się co do przydatności dróg dostępu, a zakres konserwacji czy też ewentualnego oznakowania sprowadza się do obowiązków, których można w sposób rozsądny od wykonawcy wymagać, a dotyczy przede wszystkim oznakowania terenu robót czy zabezpieczenia, naprawy czy konserwacji dróg dojazdowych uszkodzonych lub zanieczyszczonych przez wykonawcę lub wskutek jego działania.

Pytanie 6

Wzór kontraktu, klauzula 4.16 Transport Dóbr.

Prosimy o usunięciu punktu c). Nie ma powodu aby wykonawca przejmował, „z góry” wszelką tego typu odpowiedzialność, nawet gdy nie ponosi jakiegokolwiek winy.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie. Poprzez wskazany zapis zamawiający wymaga aby wykonawca zabezpieczył i powetował wszelkie szkody poniesione przez zamawiającego w związku z transportem i był odpowiedzialnym za swoje działanie. Bez zasadne są w tym miejscu twierdzenia, że zamawiający żąda „z góry” przyjęcia na siebie odpowiedzialności przez wykonawcę skoro to wykonawca będzie faktycznie te działania wykonywał, a co za tym idzie winien być on za nie odpowiedzialny.

Pytanie 7

Wzór kontraktu, klauzula 4.17 Sprzęt Wykonawcy.

Prosimy o wykreślenie całej klauzuli, z wyjątkiem pierwszego zdania. Zgoda Inżyniera jest wymagana na usunięcie każdej większej sztuki sprzętu z placu budowy - to niczym nie uzasadniona usurpacja uprawnień.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikuje treść kontraktu zgodnie z wnioskiem wykonawcy.

Pytanie 8

Wzór kontraktu, klauzula 4.24 Wykopaliska.

Prosimy o modyfikację tej klauzuli. Klauzula pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 z późn. zm.). Zgodnie z art. 33 tej ustawy „Kto przypadkowo znalazł przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem archeologicznym, jest obowiązany, przy użyciu dostępnych środków, zabezpieczyć ten przedmiot i oznakować miejsce jego znalezienia oraz niezwłocznie zawiadomić o znalezieniu tego przedmiotu właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).” Obowiązkiem wykonawcy jest zawiadomić przede wszystkim właściwego



wojewódzkiego konserwatora zabytków, a nie Inżyniera, który nie może dawać zleceń co z nim z robić bo to należy do konserwatora. Zamawiający również nie może obejmować takich znalezisk w „opiekę i zarząd”.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest jego wolą narzucanie wykonawcy sposobu działania sprzecznego z obowiązującym porządkiem prawnym dlatego też zamawiający interpretuje treść klauzuli w ten sposób, że wykonawca ma obowiązek należycie zabezpieczyć miejsce znaleziska i wyłączyć je czasowo z terenu robót do dyspozycji zamawiającego wraz ze stosownym powiadomieniem zamawiającego oraz inżyniera, co nie jest sprzeczne z przywołanym przez wykonawcę przepisem ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Pytanie 9

Wzór kontraktu, klauzula 6.1 Zatrudnienie personelu kierowniczego i siły roboczej Prosimy o wykreślenie klauzuli w całości. Kwestie zakwaterowania i wyżywienia oraz transportu personelu wykonawcy nie powinny być przedmiotem uregulowań w tej umowie, to sprawy wewnętrzne wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji klauzuli we wskazanym zakresie. Celem kwestionowanego zapisu jest wskazanie, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek zabezpieczenia zaplecza osobowego niezbędnego do należytego wykonania przedmiotu świadczenia.

Pytanie 10

Wzór kontraktu, klauzula 6,2 Stawki wynagrodzeń i warunki zatrudnienia. Prosimy o skreślenie klauzuli w całości. Warunki zatrudnienia robotników powinny podlegać wyłącznej decyzji wykonawcy (jako sprawy wewnętrzne jego i pracownika) i nie powinny być niczym warunkowane oprócz przepisów prawa. Zarówno ta klauzula jak i 6.1. rażąco narusza prawo zamówień.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest wolą zamawiającego narzucanie określonych stawek wynagrodzeń nie mniej jednak treść niniejszej klauzuli ma przede wszystkim na celu przeciwdziałanie wszelkim przejawom dyskryminacji pracowników. Zamawiający zakłada, że wykonawca nie stosuje rzeczonych dyskryminujących praktyk w związku z powyższym żądanie wykreślenia kwestionowanej klauzuli jest bezpodstawne.

Pytanie 11

Wzór kontraktu, klauzula 6.7 Zdrowie i bezpieczeństwo.
Prosimy o skreślenie całej klauzuli, poza pierwszym zdaniem. Zapewnienie przez Wykonawcę izby chorych oraz karetek na terenie budowy jest wymogiem nieuzasadnionym.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikuje treść kontraktu zgodnie z wnioskiem Wykonawcy

Pytanie 12



Wzór kontraktu, klauzula 6.12 Zagraniczny personel i robotnicy.

Prosimy o wykreślenie w całości zapisu „Wykonawca będzie odpowiedzialny za powrót zagranicznego personelu, zatrudnionego za potrzeby Kontraktu, do miejsc z których zostali zwierbowani. Do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie odpowiedniej opieki tym osobom do czasu opuszczenia Polski. Jeżeli Wykonawca będzie się uchylać od tego zobowiązania, Zamawiający może utrzymywać i repatriować taki personel, a następnie kosztami obciążyć Wykonawcę. W przypadku śmierci kogokolwiek z personelu zagranicznego, Wykonawca będzie odpowiedzialny za podjęcie właściwych działań związanych z przechowywaniem i transportem zwłok lub pogrzebem”. Zapis ten jest rażącym naruszeniem prawa zamówień - wykonawcę absolutnie nie interesują sprawy związane z podróżami pracowników.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację Kontraktu we wskazanym zakresie. Na marginesie należy jedynie zaznaczyć, że nakaz należytego zadbania o własny personel nie może być interpretowany jako rażące naruszenie jakiegokolwiek prawa.

Pytanie 13

Wzór kontraktu, klauzula 7.6 Prace zabezpieczające i naprawcze.

Prosimy o zmodyfikowanie zapisu punktów a) oraz b) w taki sposób aby uwzględniły możliwość napraw wadliwie wykonanych elementów. Obecne zapisy upoważniają Inżyniera do zlecenia zastąpienia lub ponownego wykonania jakichkolwiek urządzeń, materiałów lub robót niezgodnych z kontraktem. Jest to zbyt surowe uprawnienie zamawiającego, bowiem nie uwzględnia np. dokonywania napraw wadliwie wykonanych elementów. Nie każde niewłaściwe wykonawstwo musi prowadzić do konieczności wymiany na nowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji wskazanej klauzuli. Zdaniem zamawiającego brzmienie klauzuli 7.6 Prace zabezpieczające i naprawcze nie stoi w sprzeczności z możliwością dokonania napraw elementów, w przypadku gdy jest to możliwe z technologicznego punktu widzenia.

Pytanie 14

Wzór kontraktu, klauzula 8.7 Kary za zwłokę.

Prosimy o określenie górnego limitu kar za zwłokę, sugerujemy standardowo stosowany zapis - 10% wartości kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że górny limit Kar za zwłokę został określony w Załączniku do Oferty w wysokości 10 % Ceny Kontraktowej.

Pytanie 15

Wzór kontraktu, klauzula 11.4 Zaniedbanie usunięcia wad.

Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania. Konsekwencje odstąpienia od umowy (chyba w ten sposób należy rozumieć zapis o wstrzymaniu wykonywania kontraktu) wynikają z k.c., strony zwracają sobie świadczenia a zarazem strona uprawniona zachowuje roszczenie odszkodowawcze.

Odpowiedź



Zamawiający wyjaśnia, że niniejsza klauzula stanowi odzwierciedlenie wynikającego z przepisów prawa do odstąpienia w razie uchybienia obowiązkom wynikającym z rękopisem za wady fizyczne.

Pytanie 16

Wzór kontraktu, klauzula 11.11 Uprzątnięcie placu budowy.

Prosimy o wykreślenie całego zapisu po pierwszym zdaniu, Wykonawca nie chce upoważniać Zamawiającego do handlowania sprzętem będącym jego własnością.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu zwłaszcza wobec faktu, że jeżeli wykonawca nie uchybi postanowieniom Kontraktu nie zajdzie potrzeba zbywania mienia wykonawcy przez zamawiającego.

Pytanie 17

Wzór kontraktu, klauzula 13.1 Prawo do zmian.

Prosimy o dopisanie w akapicie drugim, iż Wykonawca może odmówić, gdy zmiany z przyczyn technicznych lub organizacyjnych istotnie utrudnią wykonywanie umowy lub znacznie pogorszą przewidywaną przez wykonawcę w chwili składania oferty rentowność kontraktu. Nigdy w świetle polskiego prawa zobowiązań jedna ze stron umowy nie może zastrzegać sobie w umowie uprawnień do jednostronnego narzucenia zmiany treści umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym zmiana Kontraktu wymaga sporządzenia stosownego aneksu do umowy, który będzie sygnowany przez obie strony stosunku zobowiązaniowego, a zatem brak jest konieczności modyfikacji Kontraktu w sposób wskazany przez wykonawcę.

Pytanie 18

Wzór kontraktu, klauzula 13.1 punkt (ii) Prawo do zmian.

Prosimy o wykreślenie w całości podpunktów a) oraz b).

Możliwość dokonania zmian w umowie zawartej w ramach zamówienia publicznego reguluje art.144 ust.1 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający winien określić warunki zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu. Użyte w treści ustawy określenie, „warunki zmiany” ma kluczowe znaczenie dla oceny dopuszczalności zmiany, co sprawia iż Zamawiający winien określić warunki zmiany w sposób maksymalnie szczegółowy i wyczerpujący. Przede wszystkim konieczne jest wskazanie obszarów treściowych umowy które mogą podlegać zmianom (konkretnie wskazaną część umowy) oraz prawdopodobną treść zmiany. Następnie niezbędne jest szczegółowe przedstawienie wszystkich możliwych przesłanek zmian czyli przyczyn, które uprawniają do dokonania zmiany, Kolejnym niezbędnym składnikiem „określenia warunków” winien być tryb dokonania zmian. Należy stwierdzić, opierając się na ogólnych zasadach k.c, iż zmiany umowy, niezależnie od wystąpienia przyczyn uzasadniających zawsze wymagają zawarcia stosownego aneksu do umowy.

W świetle powyższego sposób dokonywania zmian scharakteryzowany w pkt a i b, ze względu swą lakoniczność narusza ustawę prawo zamówień. Umożliwia on bowiem zamawiającemu dokonanie praktycznie nieograniczonej ingerencji w przedmiot umowy, kierując się jedynie przesłanką kosztów lub jakości.



Odpowiedź

Zgodnie z przepisami wiążącej zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych dokonanie istotnej zmiany w umowie zawartej w wycinku udzielonego zamówienia publicznego jest dozwolone w sytuacji gdy zamawiający przewidział możliwość jej dokonania oraz określił warunki jej wprowadzenia. Zatem nie jest koniecznym dokonywanie szczegółowych wycień wszelkich możliwych przesłanek warunkujących dopuszczalność zmiany wraz ze szczegółowym określaniem zakresu zmiany gdyż takie działanie przeczyło naturze elastyczności prowadzenia procesu inwestycyjnego. Dlatego też celem, dla którego na zamawiającego został nałożony obowiązek wskazania przesłanek implikujących możliwość zmiany jest możliwość przedstawienia wykonawcom na jakiej podstawie mogą oczekiwać wprowadzenia zmiany do wykonywanego kontraktu.

Pytanie 19

Wzór kontraktu, klauzula 13.1 punkt (iv) Prawo do zmian.

Prosimy o dodanie w pierwszym wierszu, po słowie „wykonawca” słów „o ile nie skorzysta z prawa odmowy dokonania zmian przewidzianego w klauzuli 13.1”. Prawo nie zezwala na jednostronne „wymuszenie” zmiany.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym zmiana Kontraktu wymaga sporządzenia stosownego aneksu do umowy, który będzie sygnowany przez obie strony stosunku zobowiązaniowego, a zatem brak jest konieczności modyfikacji Kontraktu w sposób wskazany przez wykonawcę.

Pytanie 20

Warunki kontraktu, klauzula 15.5 Uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania kontraktu.

Prosimy o usunięcie dopisanego przez Zamawiającego trzeciego akapitu, niedopuszczalne jest jednostronne rozwiązanie kontraktu o roboty budowlane bez podania przyczyn, w dowolnym czasie. W przeciwnym razie zawieranie umów traciłoby sens, bowiem umowy zawiera się właśnie po to, aby żadna ze stron nie mogła jednostronnie się od nich uwolnić.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji postanowień umownych we wskazanym zakresie. Jednocześnie zamawiający pragnie zapewnić i wyjaśnić, iż celem rzeczony klauzuli i zawartych w niej uprawnień nie jest lekkomyślne i bezpodstawne odstępowanie od zawartego Kontraktu.

Pytanie 21

Warunki kontraktu, Wzór Gwarancji Zwrotu Zaliczki.

Prosimy o wykreślenie zapisu „Zgadzamy się również, że żadna zmiana ani uzupełnienie lub jakakolwiek modyfikacja Warunków Kontraktu lub Robót, które mają zostać wykonane zgodnie z wymienionym powyżej Kontraktem, lub w jakichkolwiek dokumentach stanowiących Kontrakt, jakie mogą zostać sporządzone między Państwem a Wykonawcą, nie zwalnia nas w żaden sposób z odpowiedzialności wynikającej z niniejszej gwarancji. Niniejszym rezygnujemy z konieczności zawiadania nas o takiej zmianie, uzupełnieniu lub modyfikacji.”

Wykreślony zapis jest sprzeczny z prawem, do tego banki nigdy nie godzą się na tego rodzaju zapis, który umożliwia bez ich wiedzy nieograniczone podwyższenie kwoty gwarancji.



Odpowiedź

Wzór Gwarancji zwrotu zaliczki został zmodyfikowany przez zamawiającego w ten sposób, że określa maksymalną kwotę, za którą gwarant odpowiada.

Pytanie 22

Formularz Aktu Umowy, paragraf 3 - prosimy o dodanie - zgodnie z niniejszym paragrafem po treści; "... oraz usunięcia w nich wad przez Wykonawcę,,", stwierdzenia" jeżeli wada ta jest przez niego spowodowana".

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zamawiającemu przysługują do wykonawcy roszczenia o usunięcie wad i usterek na zasadach rękojmi i gwarancji, z których wynika, że wykonawca odpowiada tylko w sytuacji kiedy rzeczona wada lub usterka jest przez niego spowodowana czy też wynika z jego zaniechania.

Pytanie 23

Formularz Aktu Umowy, paragraf 4 - prosimy o dodanie zgodnie z niniejszym paragrafem, następującego zdania: "Podatek VAT zostanie skorygowany, jeśli zmienią się obowiązujące w tej kwestii przepisy w Kraju".

Odpowiedź

Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy w sytuacji zmiany stawki VAT w klauzuli 13.1 (iv) lit. b) Warunków Kontraktu.

Pytanie 24

Klauzula 1.1.2.4 - zgodnie z niniejszym paragrafem, prosimy o dodanie na końcu klauzuli następującego stwierdzenia: „Jeżeli Zamawiający nie wyznaczy Inżyniera, warunki dotyczące Inżyniera stosuje się względem Przedstawiciela Zamawiającego".

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie w szczególności wobec faktu, iż zamawiający dokonał wyboru inżyniera, który wskazany zostanie z Załączniku do Oferty przed Zawarciem Kontraktu z wykonawcą.

Pytanie 25

Klauzula 1.1.3 - podpunkt 1.1.3.1 proponujemy zmianę nazewnictwa z „Data Odniesienia" na "Termin pierwotny" i będzie to data przypadająca na 28 dni przed złożeniem oferty przez Wykonawcę. Zobowiązania Wykonawcy opierają się na informacjach prawach, normach i danych dostarczonych przez podwykonawcę 28 dni przed datą składania ofert. Specyfikacja Wykonawcy jest oparta na Informacjach dostarczonych przez Zamawiającego w dniu Terminu pierwotnego, w tym, między innymi na treści obowiązujących przepisów ustawowych, wykonawczych i pozwoleń.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 26

Klauzula 1.2 - zgodnie z niniejszym paragrafem, prosimy o zmodyfikowanie definicji w następujący sposób: "W niniejszych Warunkach, postanowienia zawierające określenie



„Koszt plus rozsądny zysk” wymagają, aby kwota zysku wynosiła jedną dwudziestą (5%) Kosztów i opłatę manipulacyjną”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 27

Klauzula 1.3 - zgodnie z niniejszym paragrafem, prosimy o dodanie następującego zdania: "Propozycje, rysunki, obliczenia i Inne dokumenty, które muszą być przedstawione do zatwierdzenia przez Zamawiającego, muszą w ciągu 10 (dziesięciu) dni roboczych od daty otrzymania przez Zamawiającego być zatwierdzone lub odrzucone z podaniem uzasadnienia lub innego rozwiązania. W przypadku nie zatwierdzenia ani odrzucenia w terminie 10 (dziesięciu) dni roboczych, złożony dokument(y) będzie uważany za zatwierdzony i przyjęty do realizacji”.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że ilekroć Kontrakt przewiduje obowiązek akceptacji czy też ustosunkowywania się do określonych dokumentów lub wniosków, każdorazowo Warunki Kontraktu określają ku temu stosowne terminy dlatego też wprowadzanie rzeczonożego zapisu jest w tym miejscu bezprzedmiotowe.

Pytanie 28

Klauzula 2.4 - Zgodnie z punktem 2,4, Zamawiający zobowiązany jest do przedstawienia dowodów, że posiada środki finansowe na realizację zamówienia. W Warunkach Szczególnych, czas na przedstawienie dowodów został przedłużony z 28 do 120 dni. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający posiada fundusze na wykonanie przedmiotu zamówienia, a jeżeli tak, jakie są powody czterokrotnego przedłużenia czasu przedstawienia dowodów posiadania funduszy? Ponadto prosimy o zmniejszenie okresu na przedstawienie dowodów ze 120 na 60 dni.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami klauzula 2.4 odnosi się wprost do przepisu art. 6491 i nast. ustawy Kodeks cywilny. Zgodnie ze wskazanym przepisem zamawiający będzie zobowiązany do przedstawienia wykonawcy gwarancję bankowa lub ubezpieczeniowa, a także akredytywę bankowa lub poręczenie banku wystawione na zlecenie zamawiającego. Wobec powyższego zamawiający wyjaśnia, że podmiot wykonujący rzeczonożą usługę będzie musiał zostać wybrany poprzez ogłoszenie publicznego przetargu, a zatem zamawiający musi zapewnić sobie termin niezbędny dla prawidłowego wyboru podmiotu, który rzeczonoże zabezpieczenie dostarczy. Z powyższego względu zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 29

Klauzula 4.2 - prosimy o dodanie następującego stwierdzenia: "Wykonawca zapewnia, że Gwarancja wykonania umowy jest ważna i obowiązuje do dnia, w którym Wykonawca wykona i zakończy Roboty oraz usunie wszystkie wady.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.



Pytanie 30

Klauzula 4.2 zwracamy się z prośbą o skreślenie podpunktu (e) i (f) w akapicie czwartym.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 31

Klauzula 4.23 - prosimy o dodanie następującego akapitu:

"Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności za skażenie lub spowodowane niebezpieczeństwo (na terenie budowy lub poza nią) wywołane przez, na przykład, azbest lub materiały zawierające azbest, materiały toksyczne lub niebezpieczne, zanieczyszczenia, skażenie, odpady, lub inne substancje, które wymagają specjalnego traktowania i/lub unieszkodliwienia, które wpływają na pracę Wykonawcy oraz inne przeszkody, o ile nie zostały spowodowane lub wytworzone przez Wykonawcę. Zamawiający jest odpowiedzialny za usuwanie zanieczyszczonych, skażonych lub niebezpiecznych materiałów. Personel Wykonawcy nie jest licencjonowany i kwalifikowany do obchodzenia się z takimi substancjami i przeszkodami i Wykonawca nie ma obowiązku traktowania unieszkodliwiania lub usuwania tych substancji."

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym.

Pytanie 32

Klauzula 6.6 - zgodnie z zapisami w niej zawartymi, koszty wyposażenia i utrzymania biura Inżyniera Kontraktu będą ponoszone przez Inżyniera Kontraktu. Sama lokalizacja przeznaczona na biuro z dostępem do energii elektrycznej i wody ma być zapewniona przez Wykonawcę. Dlatego prosimy o wyjaśnienie, czy i jak wykonawca powinien rozliczać się z Inżynierem za udostępnienie pomieszczenia biurowego, szczególnie w zakresie dostarczania mediów?

Odpowiedź

Rozliczenia mediów winny być dokonywane na podstawie wskazań subliczników, w które zgodnie ze wskazaną klauzulą biuro winno być zaopatrzone.

Pytanie 33

Klauzula 7.5 - prosimy o dodanie następującego akapitu:

"Zamawiający może odrzucić część testowanych wadliwych Robót, jeśli są znacząco niezgodne z Umową, i umożliwić wystarczający i rozsądny okres napraw, w zależności od prawa Wykonawcy do usunięcia wady. Wykonawca naprawi wady jak najszybciej. Jeśli Wykonawca nie ponosi winy za niepowodzenie testu, Zamawiający ponosi koszty powtórzeń".

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 34

Klauzula 8.1 - prosimy o dodanie następującej definicji do niniejszej klauzuli jako akapit 2:

„Dzień Rozpoczęcia oznacza datę, kiedy następujące warunki zawieszające zostały spełnione:



- (a) Umowa obowiązuje
 - (b) Zamawiający dostarczył Wykonawcy wszelkie pozwolenia i zezwolenia, które są niezbędne dla Wykonawcy w celu rozpoczęcia Robót zgodnie z umową
 - (c) Otrzymanie płatności należnej w Dniu Rozpoczęcia,
 - (d) Wykonawca otrzymał gwarancję płatności od Zamawiającego,
 - (e) Odnośnie ubezpieczenia Zamawiającego, ubezpieczyciel potwierdził te ubezpieczenie od wszelkich ryzyk budowlanych itp. obowiązuje oraz
 - (f) Zamawiający dostarczył Wykonawcy dowody finansowego zamknięcia ("Umowy Finansowe") osiągniętego i gotowego do wypłaty zgodnie z punktem [...] 2.4 [Przygotowanie finansowania przez Zamawiającego].
- Zadna ze Stron nie może jednostronnie odstąpić od któregokolwiek z powyższych warunków zawieszających”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 35

Klauzula 8.1 - prosimy o usunięcie z ostatniego akapitu niniejszej klauzuli następującego zdania: "Zgodność w wymaganiami podanymi w pozwoleniach nie zwalnia Wykonawcy z jakiegokolwiek obowiązku czy odpowiedzialności w ramach Kontraktu"

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 36

Klauzula 8.4 [Przedłużenie Czasu na Wykonanie] Warunków Ogólnych Kontraktu - prosimy o dodanie podpunktu o następującej treści:

(f) wszelkie Istotne opóźnienia, utrudnienia lub przeszkody spowodowane przez lub obciążające Zamawiającego lub Pracowników Zamawiającego, bądź Innych podwykonawców Zamawiającego obecnych na budowie, Podwykonawców lub Inne strony, za działania których Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, lub zdarzenia nie spowodowane przez Wykonawcę, które mają wpływ na harmonogram, a w szczególności opóźnienia w płatnościach wykonywanych przez Zamawiającego, Siła wyższa, Zmiany w prawie, zawieszenie Prac opóźnienia spowodowane przez władze.

Wykonawca jest uprawniony do przesunięcia czasu zakończenia prac i podniesienia kosztów w przypadku:

- zmiany zamówienia,
- zawieszenia,
- opóźnień w wywiązywaniu się przez Zamawiającego z obowiązków,
- opóźnień spowodowanych nie nadającymi się przewidzieć utrudnieniami ze strony władz,
- siły wyższej,
- zmian w prawie”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Treść lit. (f) zaproponowanego przez wykonawcę jest analogiczna z brzmieniem lit. (e) Warunków Kontraktu.



Pytanie 37

Klauzula 8.7 - zwracamy się z prośbą o wykreślenie dodanego w Warunkach Szczególnych Kontraktu przez Zamawiającego akapitu nr 2, zaczynającego się od słów „W przypadku, gdy kary umowne nie pokrywają faktycznej szkody Stron...”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Przedmiotowy zapis stanowi uprawnienie zarówno dla wykonawcy jak i zamawiającego, a zatem nie powinien być kwestionowany.

Pytanie 38

Klauzula 11.1 - prosimy o dodanie na końcu klauzuli następującego akapitu:

"W wymienionych powyżej przypadkach Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania poprawek, napraw, konserwacji, regulacji, zmian lub wymian wykonanych robót lub Dokumentów Wykonawcy powstałych wskutek:

- a) normalnego zużycia
- b) naturalnego pogorszenia parametrów Wyposażenia w trakcie działania;
- c) działania poza granicą możliwości, (częste uruchomienia, rodzaj paliwa, niekorzystne warunki powietrza wlotowego lub erozja, korozja, złogi materiałowe powstające pod wpływem płynów)
- d) nieprawidłowe stosowanie lub zaniedbanie popełnione przez Zamawiającego;
- e) stosowanie paliwa lub innych środków spalania niezgodnych ze specyfikacjami umownymi,
- f) instalacja, użytkowanie lub serwisowanie Wyposażenia lub jego części przez Zamawiającego niezgodne ze specyfikacjami Wykonawcy lub producenta, podręcznikami lub Instrukcjami (dotyczy to również przeglądów , lub działania niezgodne z normalnymi zasadami postępowania przyjętymi w przemyśle,
- g) zastąpienia, wymiany lub zmiany w projekcie, sprzęcie lub materiałach dokonane przez Zamawiającego lub strony trzecie do tego nieupoważnione obejmujące projekt lub konstrukcję Wyposażenia, uszkodzenia wynikające z opóźnionego powiadomienia o usterce lub opóźnienie w dokonaniu prac naprawczych niezbędnych ze względu na specyfikę działań Zamawiającego,
- h) uszkodzenia wynikające z opóźnionego powiadomienia o usterce lub opóźnienie w dokonaniu prac naprawczych niezbędnych ze względu na specyfikę działań Zamawiającego
- i) szkody spowodowane działaniem siły wyższej, pogorszenie warunków spowodowane zmianami w środowisku, Interwencja stron trzecich lub oddziaływanie czynników, których Wykonawca nie jest w stanie odpowiednio kontrolować
- j) usterki lub uszkodzenia zgłoszone po zakończeniu Okresu zgłaszania usterek
- k) zawsze w przypadku rozwiązania Umowy przed zakończeniem prac z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedzialność Wykonawcy za dane techniczne ogranicza się do danych, które w ofercie technicznej Wykonawcy zostały wyraźnie określone jako wartości gwarantowane" lub są danymi dotyczącymi funkcjonowania Prac podlegającymi karom umownym. Wszelkie pozostałe szczegółowe dane techniczne służą jedynie celom informacyjnym, a Wykonawca w szczegółowym projekcie może stosować odchylenia od nich, o ile nie wpływa to znacząco na jakość Prac. Obowiązki Wykonawcy określone w klauzuli 11 stanowią jego wyłączne zobowiązania przewidziane w Umowie lub wymagane przez obowiązujące przepisy prawne dotyczące usterek. Obowiązek Wykonawcy dotyczący przeprowadzenia szkoleń ogranicza się do zapewnienia wykwalifikowanego Instruktora i w razie potrzeby ponawiania szkolenia.



Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu usterek oprogramowania i stanowiącego część Prac wykonanych przez Wykonawcę ogranicza się wyłącznie do usunięcia powtarzających się błędów lub nieprawidłowego funkcjonowania, o ile oprogramowanie jest zainstalowane na sprzęcie dostarczonym lub dopuszczonym przez Wykonawcę.

Wykonawca może usunąć usterkę lub dokonać ponownej dostawy wadliwej części sprzętu. Zamawiający ma prawo samodzielnie naprawić sprzęt, jeżeli Wykonawcy usterki nie udało się usunąć.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Proponowany zapis dotyczy odpowiedzialności z tytułu rękojmi i gwarancji dlatego też bezprzedmiotowe jest zamieszczenie go we wskazanej klauzuli. Ponadto zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z warunkami gwarancji i zakresem rękojmi zamawiający nie będzie obciążał wykonawcy konsekwencjami normalnego zużycia czy też nieprawidłowej eksploatacji.

Pytanie 39

Klauzula 11.3 Przedłużenie Okresu Zgłaszania Wad - prosimy o usunięcie pierwszego paragrafu niniejszej klauzuli i zastąpienie go poniższym:

"Wszystkie elementy wyposażenia Zakładu lub Materiały naprawiane lub wymieniane zgodnie z postanowieniami punktu 11.3 będą objęte nową gwarancją biegnącą od daty naprawy lub wymiany przez okres 12 miesięcy od daty naprawy lub wymiany wadliwej części, z wyłączeniem rozszerzenia gwarancji na cały dostarczony materiał lub wykonane Prace, zawsze jednak na okres nie krótszy niż Okres zgłaszania usterek. Przedłużenie Okresu zgłaszania usterek nie dotyczy Okresu zgłaszania usterek dotyczących robót budowlano - montażowych".

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 40

Klauzula 11.4 Warunków Ogólnych [Niewypełnienie obowiązku usuwania wad] - prosimy o zmianę w pierwszym zdaniu pierwszego paragrafu słowa „termin” na „odpowiedni czas umożliwiający dokonanie napraw” oraz usunięcie podpunktów (b) i (c), oraz dodanie poniższego stwierdzenia:

"Jeżeli Wykonawca: (a)odmawia usunięcia usterki, (b)po kilku próbach nie udaje się mu usunąć usterki, (c)lub w przypadku poważnego zagrożenia, Zamawiający jest upoważniony do dokonania naprawy na koszt Wykonawcy, a Wykonawca jest zobowiązany do zwrotu niezbędnych kosztów poniesionych przez Zamawiającego. Jeśli z przyczyn ekonomicznych usterki nie można usunąć, Wykonawca, zgodnie z własnym uznaniem, może przyznać Zamawiającemu stosowny upust”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 41

Klauzula 11.12 - prosimy o zmianę w pierwszym paragrafie słów; "Wykonawca udziela Zamawiającemu..." na „Wykonawca przedkłada Zamawiającemu..."



Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Sugerowany zapis byłby zapisem nieprawidłowym jako, że to wykonawca udziela zamawiającemu gwarancji.

Pytanie 42

Klauzula 11.12 - prosimy o modyfikacje szóstego akapitu niniejszej klauzuli na następujący:
Na mocy przedłożonej gwarancji Wykonawca zobowiązuje się wobec Zamawiającego do niezwłocznego usunięcia poważniejszych usterek w Pracach, a w przypadku poważnych usterek Wykonawca zgodnie z własnym uznaniem zobowiązuje się wymienić wadliwe części na części wolne od wad. Usterki nie wpływające na prawidłową i bezpieczną eksploatację będą zgodne z uznaniem Wykonawcy naprawiane albo będzie z ich tytułu przyznawany stosowny upust uzgodniony pomiędzy Stronami.”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 43

Klauzula 13.1 w punkcie (I) - Zmiana czasu na Wykonanie Robót, który wymienia sytuacje w których Zamawiający przewiduje możliwość przesunięcia terminu zakończenia prac, jeśli wystąpią określone okoliczności, i tak termin czasu ukończenia robót może ulec przedłużeniu, lecz nie dłużej niż na czas trwania danych okoliczności. Prosimy o zmianę tego postanowienia, na takie zgodnie z którym Termin zakończenia zostanie „stosownie przesunięty” bez ograniczenia do czasu trwania danych okoliczności. Naszą prośbę motywujemy tym, że gdy przykładowo prace zostaną wstrzymane latem, gdy warunki do pracy są najdogodniejsze i czas przedłużenia prac przypadnie na późną jesień i zimę, proste przesunięcie terminu w proporcji 1 do 1 może się okazać niewystarczające.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. W przypadku, o którym wspomina wykonawca winien on wystąpić do inżyniera z roszczeniem o odpowiednie wydłużenie terminu na mocy klauzuli 20.1 Warunków Kontraktu.

Pytanie 44

Klauzula 13.1 poz. (ii) litera c) - prosimy o wyjaśnienie czy ta pozycja odnosi się do wystąpienia "zinwentaryzowanych" czy „nie zinwentaryzowanych" obiektów.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że brzmienie klauzuli ma na celu odniesienie się do każdego zinwentaryzowanych, nie zinwentaryzowanych lub niewłaściwie zinwentaryzowanych obiektów budowlanych.

Pytanie 45

Klauzula 13.7 Warunków Ogólnych Kontraktu [Korekty uwzględniające zmiany prawne] prosimy o dodanie w pierwszym paragrafie po słowach "a wynikające ze zmiany prawa w kraju", na następującą frazę „i/lub obowiązujących norm i/lub regulacji prawnych”

Odpowiedź



Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie wobec braku takiej konieczności. Zamawiający interpretuje zwrot Prawo w sposób wynikający z definicji zawartej w klauzuli 1.1.6.5, która obejmuje swoim brzmieniem kwestię poruszoną przez wykonawcę.

Pytanie 46

Klauzula 14.2 - prosimy o umożliwienie zapisania w projekcie gwarancji i zwrotu zaliczki "daty kalendarzowej" ewentualnie "nie później niż" w odniesieniu do terminów ważności.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji Wzoru Gwarancji Zwrotu Zaliczki niemniej jednak z uwagi na fakt, iż spłata zaliczki będzie zależeć od postępów prac wykonawcy nie jest możliwe oszacowanie terminu jej ważności.

Pytanie 47

Klauzula 14,2 - prosimy o dodanie; "Cesja praw zgodnie z Gwarancją dozwolona jest tylko po wcześniejszej pisemnej zgodzie poręczyciela. Kwotę zobowiązania zgodnie z gwarancją należy zmniejszyć o kwoty zapłacone beneficjentowi przez poręczyciela zgodnie z gwarancją".

"Pisemna prośba o zapłatę stwierdzająca, że Wykonawca nie wypełnił swoich zobowiązań zgodnie z warunkami i że w wyniku tego są Państwo uprawnieni do żądania zwrotu rzeczowej zaliczki".

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji Wzoru Gwarancji Zwrotu Zaliczki, zgodnie z którą dla skorzystania z zabezpieczenia niezbędne jest oświadczenie zamawiającego o nienależnym wywiązaniu się z obowiązków przez wykonawcę.

Pytanie 48

Klauzula 14.2 - prosimy o dodanie; "Nasze zobowiązanie zgodne z Gwarancją zmniejszone zostanie również o ___% wartości każdej częściowej dostawy/prac/usług itp. zrealizowanych/wykonanych przez Wnioskodawcę zgodnie z umową"

„Zmniejszenie takie powinno zostać wykonane po otrzymaniu kopii następującego dokumentu(ów). ___ (nazwa / typ /opis dokumentu), który będziemy mieli prawo przyjąć jako rozstrzygający dowód, że taka częściowa dostawa/prace/usługi odpowiadające wartości określonej powyżej, została/zostały wykonane / zrealizowane przez wnioskodawcę. Punkt jaki należy wstawić, jeżeli zgodnie z Instrukcją wnioskodawcy kwota gwarancji ma być automatycznie zmniejszona proporcjonalnie do wartości dostaw/prac/usług zrealizowanych w ramach umowy."

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji Wzoru Gwarancji Zwrotu Zaliczki przewidując jej stopniową redukcję.

Pytanie 49

Klauzula 14.2 - prosimy o dodanie: „Gwarancję należy zwrócić do banku wtedy, gdy nie jest już ona wymagana lub natychmiast po dacie wygaśnięcia, jednak gwarancja wygasa w pełni automatycznie:



- po dacie wygaśnięcia, jeżeli Państwa wniosek o zapłatę nie zostanie o dotrzymany przez Bank do tej daty, nawet Jeżeli oryginalna gwarancja nie zostanie do nas zwrócona,
- po zwrocie oryginalnej gwarancji do banku przed datą wygaśnięcia,
- po dacie otrzymania Państwa pisma lub uwierzytelnionego komunikatu SWIFT
- potwierdzającego, że jesteśmy zwalniani przez Państwa ze wszystkich naszych zobowiązań w ramach gwarancji,
- kiedy suma płatności zrealizowanych przez bank w ramach gwarancji osiągnie kwotę gwarancji"

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował treść Wzoru Gwarancji Zwrotu Zaliczki w sposób należycie zabezpieczający interes wykonawcy.

Pytanie 50

Klauzula 14.3 - zgodnie z tą klauzulą, końcową fakturę należy wystawić na minimalną kwotę 20% wynagrodzenia. Jest to bardzo wysoki limit jak na końcową płatność, powodujący wyższe koszty wykonania dla wykonawcy. Czy możliwe jest obniżenie tego limitu?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie 51

Klauzula 14.3 punkt 7 - zgodnie z tym paragrafem, rozliczenia mają być dokonywane kwartalnie. Czy możliwe jest zachowanie miesięcznych rozliczeń, ponieważ system kwartalny powoduje wyższe koszty wykonania dla wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie 52

Klauzula 14.4 - prosimy o zmianę jak podano poniżej:

"Wykonawca opracuje plan płatności w ciągu 11 dni przed wejściem w życie umowy, uzyska zatwierdzenie jednostki zamawiającej dla planu płatności jako części umowy i będzie przeprowadzał jego aktualizacje".

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował treść klauzuli w ten sposób, że wykonawca opracuje Plan płatności w ciągu 14 dni od wejścia w życie Kontraktu i uzyska akceptację zamawiającego dla Planu płatności oraz będzie dokonywał jego aktualizacji. Zamawiający zaakceptuje lub wskaże uchybienia dla Planu płatności w terminie 14 dni od dnia przedstawienia kompletnego Planu płatności przez wykonawcę.

Pytanie 53

Klauzula 14.7 podpunkt (b) - zgodnie z tą klauzulą płatności powinny być realizowane w ciągu 45 dni roboczych od otrzymania faktury przez stronę zamawiającą. Data płatności określona w ten sposób oznacza w rzeczywistości okres zapłaty równy około 60 dni kalendarzowych. Chcielibyśmy zwrócić Państwa uwagę na fakt, że data płatności ustalona w



ten sposób nie jest zgodna z datami płatności określonymi w prawie z dnia 12 czerwca 2003 o datach płatności dla transakcji handlowych - artykuł 5 ustawy przewiduje 30-dniowy okres płatności. Prawo to ma zastosowanie również do jednostek, które są zobowiązane zawierać umowy zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z brzmieniem obowiązującej ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych strony mogą umownie przedłużyć termin zapłaty należności ponad 30 dniowy okres.

Pytanie 54

Klauzula 14.13 - prosimy o zmianę: "Świadczenie końcowej płatności nie może być zmniejszane o Karę Umowną i Gwarancyjną. Inżynier niezwłocznie po uzyskaniu wyników pomiarów gwarancyjnych powiadomi Wykonawcę o zasadności wypłaty całości lub części Kary Umownej Gwarancyjnej. Końcowe świadectwo Płatności powinno obejmować wszystkie roszczenia Wykonawcy, za wyjątkiem roszczeń związanych z pracami, które zostały przesunięte na czas po wydaniu Świadczenia Przejęcia, oraz innych roszczeń, jakich Wykonawca nie mógł być świadomy w chwili wydawania Końcowego Świadczenia Płatności. Roszczenia, które zostały poprzednio wysunięte, lecz nie została, co do nich podjęta decyzja i nie zostały rozliczone, powinny zostać powtórzone w chwili wydawania Końcowego Świadczenia Płatności, Jeżeli roszczenia te mają nadal zostać utrzymane."

Odpowiedź

Zmawiający nie przewiduje zmiany Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie 55

Klauzula 15.2 - Rozwiązanie przez Zamawiającego - prosimy w podpunkcie (a), usunąć „lub do wezwania wydanego na mocy klauzuli 15.1 [Wezwanie do naprawy uchybienia] i dodać po (a) "jeżeli nie naprawiona wada lub uszkodzenie są takie, że Zamawiający byłby w znacznym stopniu pozbawiony możliwości użytkowania lub korzystania z prac" oraz dodać po (c): "jeżeli przez Wykonawcę wyczerpana została maksymalna Ilość kar umownych z powodu opóźnienia" oraz dodać podpunkt g): "Jeżeli Wykonawca po okresie usuwania wad i usterek nie osiągnie minimalnych gwarantowanych wartości lub nie osiągnie gwarantowanych wartości w zakresie, w którym przekroczone zostały pełne kary umowne z tytułu zmniejszonych właściwości użytkowych"

Odpowiedź

Zmawiający nie przewiduje zmiany Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie.

Pytanie 56

Klauzula 15.4 Zapłata po rozwiązaniu - prosimy o dodanie następującego punktu: do punktu (c) słowa "Z zastrzeżeniem ograniczeń odpowiedzialności zawartych w niniejszej umowie" oraz: "Jeżeli wypowiedzenie nie wynika z niewypełnienia zobowiązań przez Wykonawcę, Zamawiający powinien bezzwłocznie odebrać wszystkie prace wykonane przez Wykonawcę i zapłacić Wykonawcy wszystkie sumy należne.

Odpowiedź

Zmawiający nie przewiduje zmiany Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie.



Pytanie 57

Klauzula 15.5 - zgodnie z tym punktem proszę dodać koniec paragrafu:

"Zamawiający zgadza się skutecznie zabezpieczyć Wykonawcę przed wszelką odpowiedzialnością, roszczeniem, stratą, szkodą i wydatkami powstającymi w związku z wypowiedzeniem nie spowodowanym przez winę Wykonawcy."

Odpowiedź

Zmawiający nie przewiduje zmiany Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie. Zamawiający jest uprawniony do wystąpienia z roszczeniami do zamawiającego zarówno na podstawie Kontraktu jak i na zasadach ogólnych.

Pytanie 58

Klauzula 17.4 Następstwa ryzyka Zamawiającej - prosimy w pierwszym paragrafie, po słowie „straty” wstawić „opóźnienia, koszty”. Zastąpić sformułowanie "w granicach wymaganych przez Inżyniera" sformułowaniami „kosztu lub opóźnienia”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie pozostając przy pierwotnym brzmieniu warunków FIDIC.

Pytanie 59

Klauzula 17.6 Ograniczenie odpowiedzialności - prosimy o zastąpienie w 2-gim paragrafie termin „zatwierdzonej kwoty kontraktowej” przez "50% przyjętej kwoty umowy netto".

Prosimy o dodanie: "Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy zgodnie z niniejszą umową ograniczona jest łącznie do 50% przyjętej kwoty umowy netto. Ten punkt 17.6 jest dominujący w odniesieniu do każdego innego punktu umowy. Ograniczenia odpowiedzialności obowiązują po zakończeniu obowiązywania umowy. Odpowiedzialność zawarta w tym punkcie zastępuje i obowiązuje z wyłączeniem każdej innej odpowiedzialności, niezależnie od tego, czy jest ona zapisana, ustalona ustnie, domniemana czy ustawowa,"

- a. Prosimy o zmianę terminu przedłożenia polisy bezpośrednio przed datą wymagalności (z pominięciem 30 dniowego terminu przed tą datą),
- b. Kl. 18 pkt (i) CAR/EAR - wymagane jest zawarcie ubezpieczenia CAR z sekcją II tj OC, w wysokości 3% wartości kontraktu, Jednocześnie w kl 18 pkt (II) wymagane jest zawarcie ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności z sumą ubezpieczenia 5mln zł. Jest to zdublowanie ochrony, gdyż polisa OC działalności ma szerszy zakres niż sekcja II polisy CAR, a obejmuje te same ryzyka i te same podmioty. Prosimy o zweryfikowanie tych zapisów.
- c. Prosimy o wyrażenie zgody, aby suma ubezpieczenia była równa kwocie kontraktowej netto, a nie zaakceptowanej kwocie kontraktowej czyli z VAT, dla wykonawcy który jest płatnikiem VAT korzystniej jest ubezpieczyć w kwocie netto, bo i tak odszkodowanie będzie uwzględniać możliwość rozliczenia VAT przez podmioty będące płatnikami tego podatku, co ma bezpośredni wpływ na cenę kontraktową, a nie niesie ze sobą niebezpieczeństwa dla Inwestora.
- d. Kl. 18 pkt.(i) - okres ubezpieczenia - prosimy o wyrażenie zgody aby ochrona ubezpieczeniowa w okresie gwarancyjnym odbywała się na podstawie klauzuli 004 i 003 tj. w odniesieniu do szkód, których przyczyny powstały w okresie realizacji oraz tych powstałych w trakcie usuwania usterek.
- e. Kl 18 pkt. (ii) - prosimy o zmianę okresu ubezpieczenia na 30 dni do daty podpisania kontraktu do momentu zakończenia robót i wystawienia świadectwa przyjęcia, tj. do



- momentu rozpoczęcia okresu gwarancji. Jednocześnie proponujemy wprowadzenie do polisy klauzuli o możliwości zgłaszania szkód, których przyczyny leżą w okresie realizacji robót, a które ujawnią się w okresie gwarancyjnym (wydłużony okres zgłaszania roszczeń.)
- f. Prosimy o zweryfikowanie zapisów KL. 18 pkt. (iii) dotyczącej okresu ubezpieczenia OC projektanta, architekta i inżyniera budownictwa podobnie jak w pytaniu powyżej dotyczącym KL 18 pkt. (ii)
- g. Ostatnie zdanie KL 18 - naszym zdaniem cesja uprawnień z polis na zamawiającego jest w naszej opinii nieuzasadniona, skoro Zamawiający będzie współubezpieczonym w ramach tych polis, będzie więc w przypadku poniesienia szkody uprawniony do otrzymania odszkodowania. Jeżeli szkodę poniesie wykonawca, to powinien mieć prawo do uzyskania odszkodowania, ponieważ ponosi większość ryzyka związanego z budową.
- h. Klauzula 20.6 - Sąd Rozjemczy w SIDIR (Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców) w Warszawie jest przewidywany jako sąd wyznaczony do rozwiązywania sporów. Czy Zamawiający przychylił się do prośby wykonawcy zagranicznego o zmianę sądu rozjemczego na sąd powszechny właściwy miejscowo dla miejsca realizacji kontraktu?
- i. Prosimy o dodanie w rozdziale Klauzule końcowe klauzuli 21.3, dotyczącej rozdzielnosci, a brzmiącej jak niżej:
Jeżeli jakieś postanowienia niniejszej umowy są lub staną się nieważne w całości lub w części, wówczas niezależnie od tego wszystkie pozostałe postanowienia nadal będą obowiązujące. Nieważne postanowienia należy zastąpić uzgodnionym ważnym postanowieniem, które jest możliwie najbliższe intencji stron wyrażonej w takim nieważnym postanowieniu. To samo ma zastosowanie wtedy, gdy umowa pozostawia luki niezamierzone przez strony."

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany Kontraktu we wskazanym przez wykonawcę zakresie pozostając przy pierwotnym brzmieniu warunków FIDIC. Ponadto zamawiający wyjaśnia, że usunął obowiązek dokonywania cesji uprawnień z polis OC.

Zamawiający przychylił się natomiast do wniosku o modyfikację sumy ubezpieczenia budowlano-montażowego do kwoty kontraktowej netto.

Pytanie 60

Klauzula 1.4.6 - Szkolenie - zgodnie ze zdaniem

"Wykonawca przeszkoli pracowników zamawiającego i użytkownika zakładu zgodnie z wymaganiami PFU i kontraktu....., Instalacji i budynków zakładu", prosimy o wprowadzenie zapisu, iż wykonawca uzyskuje prawo odmowy szkolenia w odniesieniu do pracowników zamawiającego po dwukrotnym negatywnym wyniku uzyskanym przez pracownika.

Odpowiedź

Zamawiający nie podziela obaw dotyczących możliwości percepcyjnych uczestników szkolenia i nie widzi podstaw do zmiany Kontraktu w tym zakresie.

Pytanie 61

Klauzula 1.4.6 - Szkolenie - zgodnie ze zdaniem: "Wykonawca, po uzyskaniu pozwolenia na budowę, na swój koszt, zorganizuje i zapewni możliwość dla osób nadzoru właścicielskiego Zamawiającego, zapoznanie się z pracą i funkcjonowaniem swojego obiektu referencyjnego (w dziedzinie termicznego przekształcania odpadów komunalnych)"; prosimy o potwierdzenie, że



wykonawca będzie ponosił koszty zorganizowania szkolenia, transportu pracowników zamawiającego oraz pobytu pracowników zamawiającego na miejscu, natomiast zamawiający poniesie koszty wynagrodzeń płacowych, delegacji itp, swoich pracowników. W przeciwnym przypadku prosimy o podanie kwoty powyższych kosztów, które wykonawca powinien uwzględnić w swojej kalkulacji.

Odpowiedź

Zamawiający zakłada, że pytanie Wykonawcy dotyczy numeru rozdziału w załączniku nr 10 do SIWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy), a nie klauzuli we wzorze umowy (załącznik nr 8 do SIWZ). Propozycja Wykonawcy, przedstawiona w tym pytaniu, jest zgodna z intencjami i wymaganiami Zamawiającego.

Pytanie 62

Klauzula 1.4.7- Serwis - zgodnie ze zdaniem "Zamawiający oczekuje od wykonawcy wiążącej deklaracji możliwości współpracy, na uzgodnionych komercyjnych zasadach, przy zakupach po okresie rękojmi części zamiennych..... i jej wszystkich procesowych funkcji",
Prosimy o zlimitowanie okresu współpracy na poziomie maks 10 lat od podpisania umowy przez obie strony.

Odpowiedź

Propozycja Wykonawcy, przedstawiona w tym pytaniu, jest zgodna z intencjami i wymaganiami Zamawiającego.

Pytanie 63

Klauzula 1.10.1.1.3 - Hala wyładunkowa - zgodnie z niniejszą klauzulą ~~paragrafie,~~ wykonawca powinien zaprojektować halę wyładunkową przy założeniu, że dostawy będą odbywać się przez 5 dni w tygodniu (poniedziałek- piątek), od 06.00 do 16.00. Prosimy o określenie maksymalnej ilości ciężarówek na godzinę, co ma zwykle miejsce w poniedziałek rano po okresie weekendu.

Odpowiedź

Odpady do ZTUOK dostarczane będą transportem samochodowym bezpośrednio z terenu Gmin objętych Przedsięwzięciem oraz z istniejącej Sortowni Odpadów, a także od podmiotu(-ów) partnerskiego(-ich). Zamawiający przy funkcjonowaniu obecnego systemu zbiórki odpadów komunalnych nie obserwuje zwiększenia liczby samochodów w poniedziałek w godzinach porannych.

Pytanie 64

Klauzula 1.10.1.1.3 - Hala wyładunkowa - zgodnie z niniejszą klauzulą wykonawca powinien zaprojektować rozładunek dla pojazdów o nośności od 8 Mg i maks. 13 Mg. Prosimy o określenie typu pojazdów (np. otwarty kontener, podłoga do chodzenia, kontener ciśnieniowy,...), oraz maks. liczbę osi i długość pojazdów.

Odpowiedź

Szczegółowe rozmiary i typy samochodów, które będą obsługiwały spalarnię i wywoziły żużel lub inne odpady z instalacji ZTUO nie są w tej fazie Zamawiającemu znane, przy czym pisząc o „podłodze do chodzenia” Wykonawca miał być może na myśli samochód ciężarowy z ruchomą podłogą w skrzyni ładunkowej. Należy przyjąć, że stosowane będą standardowe rozwiązania w tej dziedzinie, przy czym według wiedzy Zamawiającego odpady komunalne



nie są raczej transportowane w kontenerach ciśnieniowych. Wszystkie informacje, aktualnie dostępne Zamawiającemu na temat taboru samochodowego dostarczającego odpady do instalacji ZTUO, zamieszczone są w PFU – rozdział 1.9.4 oraz 1.10.1.1.3.

Pytanie 65

Klauzula 1.10.1.2.1 - Bunkier magazynowania odpadów - zgodnie z niniejszą klauzulą, wykonawca powinien zaprojektować pojemność wiaty na pięć dni pracy Instalacji przy nominalnym obciążeniu. Do obliczania pojemności wiaty prosimy o podanie zakresu gęstości w Mg/m³ dla odpadów po sortowaniu i nieposortowanych, oraz średnią gęstość przy wartości kalorycznej netto określonej na poziomie 8,500 KJ/kg.

Odpowiedź

Zamawiający prosi, by zapoznać się z odpowiedzią na pytanie nr 16 z dnia 16.02.2012, przy czym Zamawiający absolutnie nie dopuszcza magazynowania dowożonych odpadów komunalnych pod wiatą !!

Pytanie 66

Odniesienie do dokumentu Załącznik nr 8 – Umowa, Rozdział 2 OGÓLNE WARUNKI UMOWY - Klauzula 11.1 - Odpowiedzialność za wady - zgodnie z tą klauzulą, definicję świadectwa przekazania należy zmienić na "Przekazanie" lub "uznane przekazanie"

Odpowiedź

Zmawiający nie przewiduje modyfikacji nazewnictwa zwłaszcza wobec braku jakiegokolwiek merytorycznej argumentacji przemawiającej za zmianą nazewnictwa.

Pytanie 67

Klauzula 11.11 - Opuszczenie zakładu - zgodnie z tą klauzulą, wspomniany okres czasu równy 28 dni należy zmienić na 60 dni i dodatkowo należy określić okres przedłużenia.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 68

Odniesienie do dokumentu: Załącznik Nr 9-Załącznik do oferty Klauzula 2.1 Prawo dostępu do terenu budowy - zgodnie z tą klauzulą, prosimy o sprecyzowanie pojęcia 30 dni jako dni roboczych.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie. Dzień zgodnie z definicją określoną w klauzuli 1.1.3.9 oznacza dzień kalendarzowy chyba że szczególny zapis Kontraktu przewiduje inaczej. Ponadto rzezoną zmiana byłaby niekorzystna dla wykonawcy gdyż wydłużyłaby czas, w którym przekazany zostanie teren budowy oraz zmuszałaby wykonawcę do dłuższego utrzymywania ubezpieczenia.

Pytanie 69

Klauzula 8.7 Kary umowne za zwłokę - prosimy o zmianę wysokości kar umownych z 0,1% zatwierdzonej kwoty umowy brutto określonej w dokumencie umowy za każdy dzień opóźnienia na: „0,05% zatwierdzonej kwoty umowy netto określoną w dokumencie umowy za każdy dzień roboczy opóźnienia za pierwsze 30 dni robocze, a następnie 0,1%



zatwierdzonej kwoty umowy netto określonej w dokumencie umowy za każdy dzień roboczy po pierwszych 30 dniach roboczych."

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Postanowienia Kontraktu oraz termin przewidziany na realizację przedmiotu świadczenia wskazuje, że wykonawca przy dochowaniu należytej staranności jest w stanie wykonać zamówienie bez potrzeby i ryzyka uchybienia wskazanemu terminowi.

Pytanie 70

Klauzula 8.7 Maks, kwota kar za zwłokę - zgodnie z tą klauzulą, prosimy o zmniejszenie limitu kar za zwłokę do poziomu 5% wartości umowy netto.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Postanowienia Kontraktu oraz termin przewidziany na realizację przedmiotu świadczenia wskazuje, że wykonawca przy dochowaniu należytej staranności jest w stanie wykonać zamówienie bez potrzeby i ryzyka uchybienia wskazanemu terminowi.

Pytanie 71

Klauzula 8.8 Maks. kwota kar za niedotrzymanie parametrów gwarantowanych – zgodnie z tą klauzulą, prosimy o zmniejszenie limitu kar za niedotrzymanie parametrów gwarantowanych do poziomu 10% wartości umowy netto. Maksymalna łączna kwota wszystkich kar umownych (obniżenie kar) z tytułu kar za zwłokę lub niedotrzymania parametrów gwarantowanych wyniosłaby 15% wartości netto. Zdaniem wykonawcy kary umowne powinny stanowić rekompensatę z tytułu nie osiągnięcia właściwości użytkowych Instalacji lub realizacji zadania niezgodnie z kontraktem, a zatem poziom 15% jest w pełni wystarczający.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie. Zamawiający ma prawo oczekiwać wykonania przedmiotu umowy w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymaganiami zawartymi w Programie Funkcjonalno – Użytkowym zwłaszcza w zakresie parametrów czy poziomów emisji z instalacji. Dlatego też jednym z priorytetów wykonawców winno być dotrzymanie parametrów procesowych obwarowanych karami.

Pytanie 72

SIWZ - Załącznik nr 9 - Załącznik do Oferty oraz Rozdział VIII pkt. 2 SIWZ, SIWZ - Załącznik nr 9 - Załącznik do Oferty (Klauzula 4.2) oraz Rozdział XIV pkt. 2 SIWZ - Wykonawca zwraca się z wnioskiem obniżenia wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu do poziomu 2% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, co jest zgodne z ustawą PZP.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje możliwości obniżenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania. Zamawiający stoi na stanowisku, że wymagana kwota równa 5% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej nie jest kwotą wygórowaną, której nie mógłby ponieść Wykonawca przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego.



Pytanie 73

SIWZ - Załącznik nr 9 - Załącznik do Oferty (Klauzula 8.7) - Wykonawca zwraca się z wnioskiem odnoszenia kary umownej za zwłokę do każdego zakończonego tygodnia, zamiast dnia.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Postanowienia Kontraktu oraz termin przewidziany na realizację przedmiotu świadczenia wskazuje, że wykonawca przy dochowaniu należytej staranności jest w stanie wykonać zamówienie bez potrzeby i ryzyka uchybienia wskazanemu terminowi.

Pytanie 74

SIWZ - Załącznik nr 9 - Załącznik do Oferty (Klauzula 11.10) oraz Rozdział VIII pkt, 2 SIWZ oraz Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 11.13 - Wykonawca zwraca się z wnioskiem zrównania okresu rękojmi za wady z okresem gwarancji tj. 24 miesiące od wydania Świadectwa Przejścia dla Całości Robót.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie. Okres trwania uprawnień z tytułu rękojmi wymagany przez zamawiającego nie odbiega od standardowego okresu przewidzianego przepisami ustawy Kodeks cywilny dla robót budowlanych.

Pytanie 75

SIWZ - Załącznik nr 9 - Załącznik do Oferty Klauzula 14.3 - Wykonawca zwraca się z wnioskiem ustalenia miesięcznych okresów -rozliczeniowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 76

SIWZ - Załącznik nr 9 - Załącznik do Oferty (Klauzula 14.6) oraz Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 14.3 - Wykonawca zwraca się z wnioskiem obniżenia minimalnej kwoty Przejściowego Świadectwa Płatności do poziomu 2 000 000,00 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 77

Rozdział V pkt 2 ppkt. 5 oraz pkt. 3 ppkt.10 SIWZ; Sekcja Ml pki 111,2.2) Ogłoszenia o zamówieniu 2011/S 239-387201. Wykonawca zwraca się z wnioskiem obniżenia wymaganej sumy gwarancyjnej w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej, które Wykonawca zobowiązany jest posiadać w chwili złożenia oferty. Wymóg ubezpieczeniowy na poziomie 200 mln zł jest w ocenie Wykonawcy niewspółmierny do stawianych wymagań kontraktowych, gdzie oczekuje się od Wykonawcy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z sumą gwarancyjną na poziomie 5 mln zł. Proponujemy, aby wymagana do złożenia oferty polisa odpowiedzialności cywilnej miała sumę gwarancyjną na poziomie nie większym niż 70 mln zł.



Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dokonał modyfikacji wysokości wymagalnej polisy OC poprzez zmniejszenie jej do kwoty 90 mln zł. przy czym przy ocenie spełnienia warunku w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia brany będzie po uwagę łączny potencjał wykonawców.

Pytanie 78

Rozdział IX SIWZ. Z racji tego, iż ogłoszenie przetargowe jest oparte o Prawo Zamówień Publicznych, proponujemy, aby zapis mówiący o przypadkach, w których Zamawiający zatrzymuje wadium, w Rozdziale IX pkt. 7.1 .c) SIWZ o treści "spowodował, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po jego stronie" został zastąpiony zapisem zgodnym z PzP o treści "zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy". Sugerujemy również, aby w zakresie powyższego rozdziału dokonać zmiany w pkt. 7.2. W pierwszym akapicie proponujemy zastąpienie odwołania do Rozdziału V pkt. 9 SIWZ, odwołaniem do Art, 26 pkt.3 PzP, który swoją treścią pokrywał się z SIWZ. Jeśli Zamawiający nie zgodzi się z proponowaną zmianą to wnosimy o zmianę odwołania z Rozdziału V pkt. 9 SIWZ na Rozdział V pkt. 8 SIWZ, bowiem to w tym miejscu znajdują się szczegółowe informacje o wezwaniu wskazanym w PzP.

Odpowiedź

Zmawiający wyjaśnia, że zapis SIWZ pozostaje w całkowitej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa w tym zwłaszcza ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego zamawiający może zatrzymać wadium wyłącznie w razie zajścia przesłanek enumeratywnie wyliczonych w przepisach, w stosunku do których postanowienia SIWZ pozostają w całkowitej zgodności.

Pytanie 79

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Postanowienia Ogólne, Definicje Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Postanowienia Ogólne, Definicje, Pieniądze i płatności. Wykonawca zwraca się z wnioskiem wprowadzenia następującej definicji: „Wprowadza się następującą Definicję: Klauzula 1.1.4.13 Harmonogram rzeczowo - finansowy oznacza harmonogram będący załącznikiem do Oferty Wykonawcy, w którym Zatwierdzona Kwota Kontraktowa jest podzielona na poszczególne płatności należne Wykonawcy po zakończeniu poszczególnych etapów realizacji Przedmiotu Kontraktu".

Odpowiedź

Zamawiający nie uznaje za zasadne wprowadzania przedmiotowej modyfikacji. Zamawiający wyjaśnia, że funkcję harmonogramu rzeczowo – finansowego spełniają dokumenty opracowane na podstawie klauzul 8.3 Program oraz 14.4 Przewidywany Plan Płatności.

Pytanie 80

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 2.4. Wykonawca zwraca się z wnioskiem usunięcia ze szczegółowych warunków terminu 120 dni i pozostawienie terminu 28 dni, zgodnego z Ogólnymi Warunkami Kontraktu, gdyż ze względu na znaczącą wartość Kontraktu, istotna jest dla Wykonawcy wiedza nt. posiadanego przez Zamawiającego finansowania na realizację przedmiotowego projektu.



Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami klauzula 2.4 odnosi się wprost do przepisu art. 6491 i nast. ustawy Kodeks cywilny. Zgodnie ze wskazanym przepisem zamawiający będzie zobowiązany do przedstawienia wykonawcy gwarancję bankową lub ubezpieczeniową, a także akredytywę bankową lub poręczenie banku wystawione na zlecenie zamawiającego. Wobec powyższego zamawiający wyjaśnia, że podmiot wykonujący rzeczoną usługę będzie musiał zostać wybrany poprzez ogłoszenie publicznego przetargu, a zatem zamawiający musi zapewnić sobie termin niezbędny dla prawidłowego wyboru podmiotu, który rzeczono zabezpieczenie dostarczy. Z powyższego względu zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 81

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 4.2

1) W Warunkach Ogólnych i Szczególnych w klauzuli 4.2 w czwartym akapicie zmieniono pkt. c "42 dni" które wykonawca ma od momentu otrzymania wezwania na usunięcie uchybień na "termin wskazany przez Zamawiającego". Proponujemy, aby zapis zmieniono na " termin wskazany przez Zamawiającego i uzgodniony z Wykonawcą", z racji tego, iż wyznaczony przez Zamawiającego termin może być niemożliwy do zrealizowania dla Wykonawcy. Zamawiający może nie być w posiadaniu informacji, które z racji specjalizacji zawodowej posiada Wykonawca odnośnie zakresu czynności usuwania uchybień.

Odpowiedź

Zamawiający nie uznaje zasadności wprowadzania zmian do Kontraktu mając świadomość, że niejednokrotnie ustalenie sztywnych terminów na usunięcie wad czy usterek odbiega od realiów procesu inwestycyjnego. Jednocześnie zamawiający pragnie zapewnić, że ewentualne wyznaczane przez niego terminy będą terminami realnymi do dotrzymania gdyż celem zamawiającego nie jest nakładanie na wykonawcę niemożliwych do dotrzymania obowiązków.

Pytanie 82

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z ustawą PZP zwrotu zabezpieczenia wykonania dokonuje się do 15 dni po upływie okresu rękojmi za Wady - nie jest wymagane do tego zwrotu wystawienie Świadczenia Wypełnienia Rękojmi, w związku z czym Wykonawca zwraca się z wnioskiem: usunięcia we wprowadzonym akapicie trzecim w ostatnim zdaniu sformułowania „, to znaczy do 15 dnia po dniu, w którym zostanie wydane Świadczenie Wypełnienia Rękojmi” przededagowania we wprowadzonym akapicie szóstym podpunkt b) w następujący sposób: (b) 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania po wydaniu Świadczenia Wypełnienia Rękojmi w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady - usunięcie w całości we wprowadzonym akapicie szóstym podpunktu c – jako bezprzedmiotowego w związku z zaproponowaną powyżej zmianą.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Określony przez Zamawiającego termin zwolnienia pozostałej kwoty zabezpieczenia nie stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami i nie generuje dla wykonawcy ryzyka uchylania się przez zamawiającego od wykonywania obowiązków.



Pytanie 83

Wykonawca zwraca się z wnioskiem uzupełnienia zapisu we wprowadzonym akapicie szóstym podpunkt f) w następujący sposób: „W przypadku wydłużenia terminów wykonania umowy z przyczyn nie leżących po stronie V Wykonawcy koszty wydłużenia ważności zabezpieczenia wykonania będzie pokrywał i Zamawiający.”

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku gdy do przedłużenia okresu wykonywania Kontraktu, a wykonawca będzie poczuwał się uprawniony do roszczeń powinien on skorzystać z uprawnień przysługujących mu na mocy klauzuli 20.1 Roszczenia Wykonawcy.

Pytanie 84

Wykonawca, z uwagi na długi okres realizacji, zwraca się z wnioskiem wprowadzenia następującego zapisu: „Zamawiający dopuszcza możliwość przedłożenia osobnych gwarancji na okres realizacji oraz na okres Rękojmi, pod warunkiem zachowania ciągłości zabezpieczenia.”

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 85

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 4.4 Wykonawca zwraca się z wnioskiem następującego przeredagowania zapisu wskazanej klauzuli: „Przed wystawieniem Świadectwa Płatności, obejmującej kwotę należną podwykonawcy robót budowlanych, Inżynier żąda od Wykonawcy dowodu oświadczeń o zapłacie należnych i bezspornych kwot wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy robót budowlanych, że Podwykonawca robót budowlanych otrzymał wszystkie kwoty należnych mu na mocy wcześniejszych Świadectw Płatności, z wyjątkiem przypadków, kiedy Wykonawca (...)”

Odpowiedź

Wymóg został przeredagowany w ten sposób, że zamawiający żąda przedstawienia oświadczeń o bieżącym regulowaniu należności wyłącznie w stosunku do podwykonawców robót budowlanych.

Pytanie 86

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 8.8. Wykonawca zwraca uwagę, że klauzula 8.8 dotyczy „Zawieszenia Robót” w związku z czym nie może zostać przypisany taki numer klauzuli do nowowprowadzonej klauzuli [Kara Umowna Gwarancyjna].

Ponadto w przedmiotowej klauzuli [Kara Umowna Gwarancyjna] oraz klauzulach 9.5, 9.6, w których zostały określone dodatkowe kary umowne, w związku z czym Wykonawca wnosi o wprowadzenie dla jasności następującego zapisu: „Łączna wysokość Kar umownych Gwarancyjnych nie może przekroczyć limitu określonego w Załączniku do oferty.”

Odpowiedź

Zamawiający skorygował omyłkę w przedmiocie numeracji klauzul 8.9 i następne Kontraktu. Jednocześnie Zamawiający nie uznaje zasadności modyfikacji postanowień Kontraktu w zakresie limitu kar umownych gdyż ich limity bezsprzecznie wynikają z Załącznika do Oferty, stanowiącego integralną część Kontraktu.



Pytanie 87

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 13.1. Ze względu na to, że Wykonawca nie ma wpływu na zmianę stawki podatku VAT wnosi; o wprowadzenia następujące zapisu: „W przypadku zmiany stawki podatku wskazanej w 4 punkcie (iv) lit b Zamawiający będzie zobowiązany do dokonania odpowiedniego zwiększenia Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.”

Ponadto, Wykonawca wnosi o wprowadzenia w treści przedmiotowej klauzuli zapisu zastosowanego przez Zamawiającego w treści Rozdziału XIV pkt. 1 ppkt. 4) SIWZ:

„Wskazane powyżej okoliczności nie mogą być wywołane ani przez Zamawiającego ani przez Wykonawcę, ani przez nich zawinione i muszą wywoływać ten skutek, iż Kontrakt nie może być wykonany wedle pierwotnej treści, w szczególności z uwagi na rażącą stratę grożącą Zamawiającemu bądź Wykonawcy lub niemożność osiągnięcia celu Kontraktu.”

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że celem dla którego przewidział możliwość zmiany Kontraktu w zakresie Ceny Kontraktowej w wyniku zmiany stawki VAT jest właśnie nie obciążanie wykonawcy ryzykiem zmian w Prawie Kraju dlatego też brak jest potrzeby modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień kontraktu w zakresie wskazanym przez Wykonawcę.

Pytanie 88

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 14.2

Wykonawca zwraca się z wnioskiem jasnego określenia wysokości i udzielanej Zaliczki, co jest istotne dla oszacowania kosztów finansowych, mających znaczący wpływ na cenę ofertową. W związku z powyższym akapit pierwszy przedmiotowej klauzuli powinien zostać przeredagowany w następujący sposób; „Po otrzymaniu od Wykonawcy gwarancji spłaty zaliczki zgodnie z niniejszą klauzulą której wzór zawarty został w Rozdziale nr 4, Zamawiający dokona wypłaty zaliczki na poziomie 10% zatwierdzonej kwoty Kontraktowej (propozycja) r a poczet dowolnego wskazanego przez Wykonawcę fragmentu robót. W razie zastosowanie niniejszej klauzuli szczegóły wypłaty zaliczki zostaną ustalone w drodze negocjacji między Stronami Kontraktu z zastrzeżenie akapitu poniżej.” Niezrozumiałe są zapisy we wzorze Kontraktu, którymi Zamawiający zmienia klauzulę 14.2: "Zamawiający na trzy miesiące przed końcem roku 2015 jest uprawniony do jednostronnego żądania od Wykonawcy Gwarancji Zwrotu Zaliczki na poczet nie wykonanych Robót i wysokości ich wartości, a Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu rzeczoną gwarancję pod rygorem wypowiedzenia Kontraktu z winy Wykonawcy". Ideą gwarancji zwrotu zaliczki jest ochrona Zamawiającego przed nieuczciwością Wykonawcy w postaci "nie spłacenia" (patrz klauzula 14.2 omawianych WARUNKÓW KONTRAKTOWYCH) zaliczki przez Wykonawcę. Gwarancja Zwrotu Zaliczki, którą otrzymuje Zamawiający jest więc ściśle powiązana z wypłatą przez niego na rzecz Wykonawcy zaliczki. Żądając więc gwarancji zwrotu zaliczki Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Wykonawcy zaliczki. Jeśli nie taka jest intencje Zamawiającego, to zapis ten powinien zostać wykreślony.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował brzmienie klauzuli 14.2 poprzez określenie celu i wysokości udzielanej zaliczki.

Pytanie 89

Wzór Kontraktu, Rozdział 4 Wzór Gwarancji Zwrotu Zaliczki. Z racji tego, iż zapisy we wzorze gwarancji zwrotu zaliczki, zawartym w rozdziale 4 wzoru umowy z dużym



prawdopodobieństwem mogą zostać potraktowane przez Bank czy Ubezpieczyciela jako nieściśle, a przez to gwarancja będzie niemożliwa do wystawienia, proponujemy uzupełnienie wzoru gwarancji w następujący sposób:

- a) zastąpienie akapitu rozpoczynającego się od słów "Gwarancja wchodzi w życie...", zapisem "Gwarancja wchodzi w życie i uzyskuje moc obowiązującą z dniem wpływu zaliczki na rachunek Wykonawcy i pozostanie ważna do czasu zwrotu pełnej kwoty zaliczki przez Wykonawcę, lecz nie później niż do dnia ..."
- b) wprowadzenie zapisu "Każda wypłata dokonana przez nas z tytułu niniejszej gwarancji automatycznie zmniejsza redukuje kwotę naszego zobowiązania, aż do całkowitego wykorzystania kwoty gwarancji"
- c) wprowadzenie zapisu "Suma gwarancji będzie ulegać zredukowaniu o kwotę zaliczki rozliczonej na fakturach VAT wystawionych przez Wykonawcę, na podstawie pism skierowanych do nas przez Wykonawcę"
- d) wprowadzenie klauzuli identyfikacyjnej w formie zapisu "Dla celów identyfikacyjnych Państwa żądanie wypłaty z gwarancji musi zawierać potwierdzenie Państwa banku, że podpisy na żądaniu wypłaty zostały złożone przez osób/ upoważnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w Państwa imieniu"
- e) wprowadzenie zapisu "Do żądania wypłaty z gwarancji należy dołączyć oświadczenie, że Wykonawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z Kontraktu"
- f) wprowadzenie zapisu warunkującego wygasanie gwarancji: "Mniejsza gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku:
 - 1) gdy Państwa żądanie wypłaty z gwarancji oraz oświadczenie nie zostaną nam dostarczone w terminie ważności gwarancji
 - 2) zwolnienia nas przez Państwa ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji, przed upływem terminu jej ważności
 - 3) zwrócenia nam przez Państwa niniejszej gwarancji
 - 4) gdy nasze świadczenia z tytułu niniejszej gwarancji osiągną kwotę gwarancji
- g) wprowadzenie zapisu "Niniejsza gwarancja jest nieprzenośna"
- h) w akapicie zaczynającym się od słów "My, niżej podpisani.." w piątej linii zastąpienie wyrazu "bezsparnie" wyrazem "bezwarunkowo".

Proponujemy usunięcie zapisu akapitu rozpoczynającego się od słów "Zgadząmy się również, że żadna zmiana..." Uwzględnienie powyższych zapisów we wzorze gwarancji zapewni wszystkim stronom bezpieczeństwo obrotu gospodarczego.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował Wzór Gwarancji Zwrotu Zaliczki częściowo uwzględniając wnioski Wykonawcy.

Pytanie 90

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 14.3 Wykonawca zwraca uwagę, że dla ustalenia ceny ofertowej niezbędna jest wiedza nt. poszczególnych etapów płatności, zaś warunki ich dokonania powinny być jasno ustalone, a nie „każdorazowo uzgadnianie”. Wykonawcy nie są znane zasady obowiązujące dla inwestycji dofinansowywanych w ramach programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Płatności powinny być dokonywane zgodnie z ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym. W związku powyższym wnosimy o wykreślenie wprowadzonego na początku klauzuli zapisu od słów: „Wykonawca każdorazowo uzgodni (...)" do słów: „(.. według wymagań Zamawiającego)". Wykonawca zwraca się z wnioskiem następującej korekty: „Przejsiowe Świadczenia Płatności będą wystawiane do wysokości 80% 95% (propozycja) [Ceny Kontraktowej. Pozostała część płatności tj. 5%



(propozycja) Ceny Kontraktowej zostanie zapłacona po otrzymaniu przez Wykonawcę Świadectwa Przejęcia Robót zgodnie z klauzulą 14.10."

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wysokość płatności i kwot należnych wykonawcy z tytułu wykonanych robót będzie faktycznie zależeć od postępu prac przez wykonawcę dlatego też zamawiający nie uznaje za zasadne wprowadzenia przedmiotowych modyfikacji do Kontraktu.

Pytanie 91

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 14.4. Wykonawca zwraca uwagę, że dla ustalenia ceny ofertowej niezbędna jest wiedza nt. poszczególnych etapów płatności - ich wysokość nie może być ustalana dopiero po wejściu Kontraktu w życie. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o następujące korekty: „Wykonawca będzie otrzymywał płatności w oparciu o Harmonogram rzeczowo - finansowy będący załącznikiem do Oferty Wykonawcy, w którym Zatwierdzona Kwota Kontraktowa jest podzielona na poszczególne płatności należne Wykonawcy po zakończeniu poszczególnych etapów realizacji Przedmiotu Kontraktu opracuje Plan płatności w ciągu 14 dni od wejścia w życie Kontraktu i uzyska akceptację Zamawiającego dla Planu płatności oraz będzie dokonywał jego aktualizacji. Przewidywany plan płatności rozumiany jako Harmonogram rzeczowo - finansowy powinien wedle założeń Wykonawcy wskazywać realne wysokości wniosków o Świadectwa Płatności do zakończenia realizacji Kontraktu." Wnosimy o wykreślenie pozostałej części przedmiotowej klauzuli od słów: „Wykonawca z raportem o postępie (...)"

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wysokość płatności i kwot należnych wykonawcy z tytułu wykonanych robót będzie faktycznie zależeć od postępu prac przez wykonawcę dlatego też zamawiający nie uznaje za zasadne wprowadzenia przedmiotowych modyfikacji do Kontraktu.

Pytanie 92

Wzór Kontraktu, Rozdział 3, Klauzula 1, Wzór kontraktu, Klauzula 18, (i) 3) punkt 3) oraz 4) punkt 4) Wnosimy o dopuszczenie możliwości przerzucenia obowiązku ubezpieczeniowego dla maszyn budowlanych na użytkujących sprzęt Podwykonawców. Rozwiązanie pozwoli obniżyć koszty ze względu na fakt posiadania przez Podwykonawców stosownych polis dla własnego sprzętu. Jednocześnie w odniesieniu do sprawozdawczości dotyczącej ubezpieczeń dla przedmiotowego mienia wnosimy o dopuszczenie terminu „przed wprowadzeniem maszyn i urządzeń na Teren Budowy".

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji postanowień Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 93

Wzór kontraktu, Klauzula 18, (iii) 3) Przedmiotowy akapit zawiera dwukrotne zdefiniowanie zdarzenia ubezpieczeniowego:

- 1) jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie projektu, dokumentacji, zleconego zdarzenia projektowego, umowy itp. w okresie ubezpieczenia;
 - 2) jako data przekazania Zamawiającemu odpowiedniej dokumentacji przez Wykonawcę.
- Wnosimy o pozostawienie pierwszego rozwiązania jako znajdującego odzwierciedlenie na rynku ubezpieczeniowym.



Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wskazanej dokumentacji wobec faktu, że nie można zgodzić się, iż przekazanie wadliwej dokumentacji jest tożsame z uchybieniem terminowi przekazania.

Pytanie 94

Wzór kontraktu, Klauzula 18) (ii) 6) oraz (iii) 6) Prosimy o wyjaśnienie wprowadzenia dla ryzyk OC konieczności ochrony dla szkód wyrządzonych pracownikom poza granicą RP w przypadku realizacji kontraktu na terenie Polski?

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie rzeczonyj modyfikacji gdyż nie jest wykluczone, że część podzespołów instalacji będzie wykonywana poza granicami Kraju, co może wiązać się z pobytym pracowników poza terytorium RP

Pytanie 95

Wzór kontraktu, Klauzula 18, akapit trzeci od końca (dotyczy kwestii ponoszenia kosztów fransyz i udziałów własnych) Wnioskujemy wprowadzenie wyjątku od reguły ponoszenia kosztów udziałów własnych bądź fransyz przez stronę wykonawczą w odniesieniu do ubezpieczonego ryzyka OC Zamawiającego, jeżeli Zamawiający odpowiada za szkodę oraz dla przypadków szkody w mieniu otaczającym, jeżeli Generalny Wykonawca lub podwykonawca nie jest za szkodę odpowiedzialny.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dokonywania modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 96

Wzór kontraktu, Klauzula 18, akapit ostatni (dotyczy kwestii cesji z polis ubezpieczeniowych na rzecz Zamawiającego) Wnioskujemy by cesję praw do odszkodowania na Zamawiającego odnieść wyłącznie do ubezpieczenia ryzyk budowlano - montażowych, z tym zastrzeżeniem że odszkodowanie otrzymane od Ubezpieczyciela zostanie użyte do naprawienia szkody.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował treść klauzuli poprzez pozostawienie wymogu cesji jedynie w stosunku do ubezpieczenia budowlano montażowego

Pytanie 97

W SIWZ w Załączniku 11 „Wykaz wymagań gwarancyjnych i parametrów gwarantowanych” w pkt. 2.5 Kryterium 5/PA „Maksymalna, trwale eksploatacyjnie osiągnięta, moc termiczna paleniska brutto” dla oceny tego parametru przywołuje się normę PN-EN 12952-15 oraz wytyczne wg FDBR 04/2000. Wykonawca uważa, że ze względu na zapis w pkt. 1.1 normy PN-EN 12952-15 norma ta nie ma bezpośrednio zastosowania. Dodatkowo obecna forma zapisu nakładała na Wykonawcę konieczność przeprowadzenia dwóch prób/badań dla wykazania tego samego parametru. Prosimy o odpowiednią korektę.

Odpowiedź



W projekcie instalacji ZTUOK przyjęto zasadę dwukrotnego badania wypełniania warunków gwarancyjnych – podczas Testów Gwarancyjnych (podczas Prób Końcowych, na końcu Ruchu Próbnej) oraz podczas Pomiarów Gwarancyjnych – na końcu Prób Eksploatacyjnych (Eksploatacji Próbnej). W związku z zapisem w punkcie 1.1. we wskazanej normy PN-EN i brakiem polskiego odpowiednika dla badań odbiorowych kotłów odzyskowych instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych, w opisie wymagań przywołano wytyczne FDBR 04/2000, które są w Europie powszechnie wykorzystywane przy takich badaniach i wskazano łącznie obydwa materiały źródłowe.

Pytanie 98

Zwracamy się do Zamawiającego z zapytaniem, czy możliwym jest zrezygnowania z konieczności dostarczania (zaoferowania) węzła unieszkodliwiania pyłów, popiołów lotnych i stałych produktów oczyszczania spalin poprzez proces stabilizacji i zestalania tychże odpadów i zamiast tego zaoferować inny alternatywny i bardziej skuteczny, pod względem ekologicznym, chemicznym oraz ekonomicznym sposób zagospodarowania pozostałości po procesowych.

Proces stabilizacji i zestalania pyłów, popiołów lotnych i stałych produktów oczyszczania spalin stoi w sprzeczności z zapisami Dyrektywy 2008/98/WE.

Dyrektywa ta ustala w artykule 4 hierarchię, według której priorytetowo należy zapobiegać powstawaniu odpadów, dalej należy je wykorzystywać, a ostatecznie je unieszkodliwiać.

Technologia stabilizacji narusza przepisy tej dyrektywy, ponieważ w wyniku stabilizowania ilość odpadów w ogromnym stopniu powiększa się, co jest sprzeczne z priorytetem zapobiegania powstawania odpadów.

Bazując na procesach chemicznych związanych z zachowaniem sio związków chlorków, które są nieodzownym składnikiem pozostałości po procesie oczyszczania spalin metodą pólucha nie da się ze względu na łatwą rozpuszczalność chlorków w wodzie zastosować skutecznej i długotrwałej metody stabilizacji takich odpadów. Wg wiedzy wykonawcy nie ma na świecie żadnej funkcjonującej instalacji.

Poniżej chcielibyśmy przedstawić porównanie naszych szacunków odnośnie kosztów eksploatacyjnych wymaganej przez Zamawiającego instalacji do stabilizacji i zestalania odpadów poprocesowych oraz naszej propozycji tj. składowana tychże odpadów poprocesowych w kopalniach soli.

Koszt eksploatacji (tj. koszty osobowe, koszty wymaganych reagentów oraz koszty wywozu i deponowania stabilizatu, eta) szacowane są przez nas na poziomie 8 do 10 mln PLN/rok.

Natomiast nasze szacunki pokazują, że koszty związane z deponowaniem produktów podprocesowych łącznie z kosztami transportu mają wynosić ok. 3 mln PLN/rok.

W związku z powyższym, zwracamy się do Zamawiającego o umożliwienie zastosowania alternatywnego sposobu zagospodarowania odpadów poprocesowych tj. deponowania przez uprawnione podmioty.

Odpowiedź

Zamawiający dziękuje Wykonawcy za pożyteczną sugestię i rzeczową argumentację przedstawioną w pytaniu. Zamawiający pragnie natomiast zauważyć, że pewne detaliczne sformułowania z opisu w tym pytaniu nie są prawdziwe.

W kwestii rozwiązania dotyczącego sposobu postępowania z produktami (odpadami) oczyszczania spalin, poprzez zastosowanie procesu stabilizowania i zestalania tych odpadów, Zamawiający jest związany wymogiem z Decyzji nr 13 Prezydenta Miasta Konina z dnia 19. 07. 2010r. o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji planowanego przedsięwzięcia.



Pytanie 99

SIWZ Załącznik nr 10 pkt. 1.10.1.2.1. str. 53: Dokumenty przetargowe przewidują przejęcie ścieków technologicznych z obszarów bunkra odpadów, bunkra żużła, przetwarzania żużła i składowana żużła do instalacji kanalizacji i oczyszczenie ich w oczyszczalni ścieków. Wykonawca chce wykonać kanalizację, do której sprowadzane będą wyłącznie ścieki sanitarne oraz wody deszczowe. Ścieki technologiczne będą ponownie zużytkowane wewnątrz obiektu. Tego typu obiekty zostały przez nas już zrealizowane. Oczywiście to ekologiczne rozwiązanie musiałyby być jeszcze zatwierdzone. Według naszego rozumienia rozwiązania poprawiające warunki ekologiczne są nie tylko możliwe, lecz także pożądane. Prosimy o udzielenie Państwa zgody na taką zmianę.

Odpowiedź

Zamawiający zaleca, by zapoznać się z całością wymagań Zamawiającego w tej kwestii, które zapisane są w materiałach przetargowych, a także z udzielonymi już odpowiedziami na pytania Wykonawców dotyczące podobnej kwestii.

Pytanie 100

SIWZ Załącznik nr 10 pkt. 110.1.4.1. str. 60:

Zgodnie z naszym doświadczeniem wysokość poniesionych kosztów na wykonanie claddingu przegrzewacza nie rekompensuje w żaden sposób przedłużenia jego żywotności. Czy wobec powyższego można zrezygnować z claddingu przegrzewacza?

Odpowiedź

Zamawiający dziękuje za przedstawione sugestie odnośnie relacji „zysków i kosztów” operacji napawania (claddingowania) niektórych powierzchni wymiany ciepła w kotle. Ze względu na postawione wymagania, przedstawione w tym rozdziale, a także odpowiednie zapisy w załączniku nr 1b oraz 11 do SIWZ, nie będzie rezygnował ze stawiania wymogu wykonania napawania (claddingu) na niektórych częściach powierzchni wymiany ciepła, tym bardziej, że opinia przedstawiona w pytaniu Wykonawcy nieprecyzyjnie odzwierciedla wymagania Zamawiającego, zapisane w PF-U.

Pytanie 101

SIWZ Załącznik nr 10 pkt. 1.10,1.4.1. str. 62:

Dokument PFU przewiduje, że popiół z kotła powinien być zbierany w osobnym silosie. Jako że wszystkie pozostałości pyłowe mają zostać podane do instalacji stabilizacji, to w przypadku tego silosu będzie miała miejsce niepotrzebna inwestycja. Ze względów technologicznych jest nawet lepiej, gdy popiół z kotła jest transportowany do silosu pozostałości wraz z pyłem z filtra, gdyż wtedy nie jest już wymagane mieszanie produktów z dwóch silosów. Prosimy Państwa o zezwolenie, aby silos popiołu z kotła nie był włączony do zakresu dostaw.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zrealizowanie takiej wersji technicznej (i lokalizacyjnej) wykonania silosów (silosu) na wszystkie produkty oczyszczania spalin. W związku z tym Zamawiający zmodyfikuje zapis we wskazanym rozdziale PFU.

Pytanie 102



SIWZ Załącznik nr 10 pkt. 1.10.1.7: Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy jest wymagane, aby budynek przygotowania żużla znajdował się oddzielnie, ewentualnie czy jest zakazane rozwiązanie, w którym budynek przygotowania żużla jest dostawiony do budynku instalacji spalania ?

Odpowiedź

Ze względu na specyfikę procesów przetwarzania żużli i warunki funkcjonowania w tym węźle technologicznym, proces przetwarzania żużli powinien być, zdaniem Zamawiającego, prowadzony w odrębnym budynku, co nie oznacza jednak, żeby budynek ten nie mógł być „dostawiony do budynku” zespołów węzła spalania. Warunkiem jednak jest odpowiednie dogodne – eksploatacyjnie i komunikacyjnie – skonfigurowanie wszystkich zespołów węzła przetwarzania żużli, łącznie z placem przyjęcia żużli i placem sezonowania poszczególnych frakcji przetworzonych żużli.

Pytanie 103

SIWZ Załącznik nr 10 pkt. 1.10.1.7.2 str.:

W punkcie 1.10.1.7.2 PFU jest wymagane, aby możliwa była zmiana wielkości ziaren frakcjonowaniu, np. poprzez wymianę sit. Czy możecie nam Państwo podać, dla jakich wymiarów ziaren powinna być dostarczona ta instalacja?

Odpowiedź

Zamawiający prosi o zapoznanie się z odpowiedziami na pytania nr : 17 z dnia 14.02.2012 r. i 50 z dnia 16.02.2012

Pytanie 104

W punkcie 4.1.2 Załącznika 12 do SIWZ, koszty usuwania odpadów będą oceniane punktowo. W celu obliczenia ilości związków mających ulec usunięciu prosimy o podanie zawartości HCl oraz S02 w spalinach za kotłem. Jeżeli tych danych brakuje, to oferent przez założenie bardzo niskich zawartości substancji szkodliwych w spalinach może wyliczyć niskie ilości pozostałości. Proponujemy założenie następujących wartości zanieczyszczeń w spalinach na wyjściu z kotła: HCl 60 kg/h, S02 25 kg/h. Tą propozycję przedstawiamy w myśl zachowania zasady uczciwej konkurencji pomiędzy Wykonawcami.

Odpowiedź

Uznając uwagę Wykonawcy, Zamawiający, dla potrzeb porównywalnego oszacowania ilości produktów oczyszczania spalin i oceny podanego w ofertach jednostkowego zużycia poszczególnych reagentów i materiałów stabilizujących i zestalających, zaleca przyjęcie następujące stężenia zawartości składników zanieczyszczeń w spalin nie oczyszczonych – jako wartości średniodobowe (A) i średnie 30-minutowe (B):

Pyły:	(A) = 3.500	(B) = 5.000
SO ₂ :	= 500	= 900
HCl:	= 1.000	= 1.800
HF:	= 10	= 25
Cd + Tl	= 1, 5	= 4, 0
Hg	= 0, 3	= 0, 6
Σ MC	= 5, 0	= 8, 0 [mg/m ³ N spalin suchych]
PCDD/PCDF	= 5,0	[ng/m ³ N spalin suchych]



Pytanie 105

W punkcie 2.3.1 Załącznika 12 do SIWZ sprawność kotła będzie podlegała ocenie punktowej. Prosimy o wyznaczenie warunków brzegowych dla tego stopnia sprawności, jako że zależy on od stanu zabrudzenia kotła. Przykładowo mogłoby być to uzupełnione o zapis „Stopień sprawności po 3000 godzinach eksploatacji”, przy czym takie sformułowanie pociągnęłoby za sobą to, że poświadczenie tego musiało by nastąpić dokładnie po 3000 h, co ewentualnie może nie pasować do harmonogramu projektu. Ponadto uważamy określanie sprawności kotła za zbyteczną, jako że jest ona częścią składową obliczeń wytwarzania energii elektrycznej i ciepła, i tam pośrednio będzie oceniona.

Odpowiedź

Obliczenie sprawności kotła odzyskowego dotyczy wyznaczenia tego parametru dla potrzeb oceny punktowej ofert. Zamawiający oczekuje, że obliczenia te będą przeprowadzone metodą pośrednią, dla stanu kotła czystego a zgodnie z zapisami w tabeli kryteriów (załącznik nr 12 do SIWZ - „Kryteria oceny ofert”, pozycja 2.3.1) wynik analitycznych obliczeń przeprowadzonych przez Wykonawcę ma być przedłożony razem z analitycznym udokumentowaniem, w takiej postaci, aby na etapie oceny ofert możliwe było zweryfikowanie przedstawionego wyniku.

Pytanie 106

Wykonawca stoi na stanowisku, że tego typu kryterium nie wprowadzą na tym etapie możliwości prawidłowej oceny przedstawionych ofert Zamawiający w trosce o dobry dostęp do urządzeń może postawić żądanie o potwierdzenie 3 przez Wykonawcę zastosowania nie węższych podestów niż.....

Odpowiedź

Zamawiający proponuje, by zapoznać się z odpowiedzią na pytanie 11 z dnia 16.02.2012 r., które dotyczy tej samej kwestii.

Pytanie 107

SIWZ Załącznik 1.10.14.12 str.74: Wykonawca sugeruje wykreślenie wymogu uzupełniania wody sieciowej jako zadania dla nowo budowanej instalacji ZTUOK. Zarządzanie pracą sieci, czyli również uzupełniania ubytków wody w sieci leży po stronie MZGOK.

Dodatkowo konieczność przygotowania takiej ilości wody dla uzupełnienia w całej sieci ciepłej wymaga poniesienia wysokich kosztów inwestycyjnych, jak i dużego poboru wody surowej.

Jeżeli Zamawiający wymagana wykonania takiej instalacji w ramach zadania ZTUOK prosimy o podanie:

- do jakiej ilości wody jest odniesiona wartość 2-2,5%.
- parametrów wody sieciowej jaka jest wymagana przez MZGOK
- jakie procesy kondycjonowania tej wody powinny mieć zastosowanie (odgazowanie, dozowanie wody amoniakalnej).

Odpowiedź

Wymóg uzupełniania wody sieciowej dotyczy tylko ubytków w tej części sieci, która „obsługuje” potrzeby własne Zamawiającego. Aby uniknąć różnic Interpretacyjnych Zamawiający dokona stosownego zapisu w załączniku nr 10 do SIWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy).



Pytanie 108

Biorąc pod uwagę zapisy będące w SIWZ nie jesteśmy pewni, czy w prawidłowy sposób rozumiemy stawiane wymagania i prosimy Zamawiającego o uzupełniające informacje. Rozwiązanie opisane w SIWZ pkt. 1.10.1.7.3 stwarza następujące trudności:

- funkcjonalne ciągłe przewietrzanie i nawilżanie wymaga znikomych grubości warstw (maksymalnie ok. 1 metra) oraz wymianę warstw materiału - tak jak w przypadku kompostowania - od czasu do czasu, W przeciwnym wypadku powietrze nie będzie przechodziło przez zasyp.
- nawadnianie jest także ciężkie. Dlatego, aby woda przepływała równomiernie przez zasyp, to grubość warstwy musi być także mała (duże zapotrzebowanie na powierzchnię).
- temperaturę można mierzyć w taki sposób, że termoelement wkłada się w środek stożka usypowego żużla. Przy opróżnianiu należy uważać, aby ten termoelement nie został usunięty wraz z żużlem. Jeżeli się prowadzi się proces nawadniania, to termoelement wskazuje temperaturę wody, a w żadnym wypadku nie wskazuje nieznacznych różnic temperatur żużla. Uważamy ten koncept za nie możliwy do realizacji, przede wszystkim też dlatego, że jedna wysokość warstwy nasypowej 1m ma zapotrzebowanie na taką powierzchnię, która nie jest dostępna na udostępnionym terenie.

Prosimy Zamawiającego o zmianę koncepcji. Zamiast tego zalecamy zastosowanie wystarczającej ilości boksów dla żużla, z przesypaniem materiału w określonych odstępach czasowych z jednego boksu do drugiego za pomocą ładowarki.

Odpowiedź

Zamawiający nie oczekuje w tej fazie (tzn. w fazie stawiania pytań i udzielania odpowiedzi) opisywania możliwego rozwiązania technicznego jak również nie podziela obaw Wykonawcy rozdziale. Zdaniem Zamawiającego nie zachodzi potrzeba zmiany wymagań do koncepcji rozwiązania technicznego, którą winien przygotować Wykonawca. Zamawiający proponuje aby Wykonawca, w celu wyjaśnienia sobie poruszonych kwestii i lepszego zrozumienia postawionych wymagań, zapoznał się również z odpowiedzią na pytanie nr 6 z dnia 16.02.2012 r. oraz uzupełniającym opisem wymagań Zamawiającego (por. wyjaśnienie treści SIWZ nr 1) a także z branżowymi zaleceniami – np. Mitteilung LAGA nr 19 „Merkblatt über die Entsorgung von Abfällen aus Verbrennungsanlagen für Siedlungsabfälle“. W warunkach polskich nie ma odpowiednika tych wytycznych.

Pytanie 109

W związku z odpowiedzią na pytanie nr 5 udzieloną przez Zamawiającego w dniu 13 stycznia 2012 zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia jaką rolę ma pełnić plac przyjęcia żużla. Zważywszy na fakt, iż Zamawiający przyznaje, iż wspomniany plac nie będzie pełnił funkcji buforowej żużli, zwracamy się również z prośbą o wykreślenie tego wymogu (plac przyjęcia 600m²). Do składowania wilgotnych żużli, odpowiednim rozwiązaniem również będzie bunkier wraz z systemem transportu żużli do instalacji waloryzacji, Z racji faktu, iż działka przewidziana pod budowę spalarni jest dość mała takie rozwiązanie jest wg nas najlepsze i zapewni Zamawiającemu bezproblemową eksploatację instalacji bez utraty funkcjonalności Zakładu.

Odpowiedź

Tak jak to wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 5 Zamawiający jeszcze raz potwierdza, że miejscem do buforowego przechowywania żużli transportowanych z mokrego odżuźlacza ma być bunkier żużli. Przy opracowywaniu konfiguracji węzła przetwarzania żużli i popiołów paleniskowych rozmieszczenia zespołów tego węzła oraz sposobu transportu żużli do



przetwarzania należy się kierować treścią rozdziału wskazanego w przywołanej odpowiedzi na pytanie nr 5. W Programie Funkcjonalno-Użytkowym – w rozdziale 1.4.3 – nie ma zadania „budowa placu przyjęcia żużla” a określenie „plac przyjęcia żużla” w pierwszym tiret w rozdziale 1.10.1.7. należy traktować jako plac przyjęcia przetworzonych frakcji żużli z hali przetwarzania żużla, przed ich transportem na plac sezonowania i czasowego magazynowania. Zamawiający nie określa jednak sposobu transportu przetworzonych żużli na plac sezonowania i czasowego magazynowania i w celu uniknięcia pomyłek interpretacyjnych Zamawiający zmodyfikuje odpowiednio zapis w rozdziale 1.10.1.7.

Pytanie 110

Dotyczy: Węzeł przetwarzania żużli i popiołów paleniskowych: Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.3.2 „Zestawienie minimalnych wymaganych powierzchni i kubatur obiektów budowlanych”, Zamawiający wymaga wykonania węzła przetwarzania żużli i popiołów paleniskowych o sumarycznej powierzchni $1050+600+2890 \text{ m}^2 = 4540 \text{ m}^2$. Przy instalacji waloryzacji żużla istotnym parametrem nie jest jednak powierzchnia, lecz wydajność instalacji oraz objętość składowania żużla wynikająca z tejże wydajności i czasu sezonowania. Wykonawca proponuje zatem wykonanie zadanej wiaty magazynowej z zewnętrznymi i wewnętrznymi przegrodami w postaci żelbetowych ścian oporowych o wysokości dobranej do projektowanej objętości składowania, o powierzchni mniejszej niż wymagana przez PFU, jednak spełniającej wymagania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące wydajności instalacji (25 000 h n/rok) oraz wymagania PFU dotyczące czasu sezonowania i magazynowania żużli (3 miesiące). Czy Zamawiający dopuści alternatywne rozwiązanie nie spełniające warunku powierzchni minimalnych dla obiektów segmentu żużla i popiołów paleniskowych?

Odpowiedź

Zamawiający pragnie jednoznacznie zapewnić Wykonawcę, że ma świadomość jakie parametry są istotne przy określaniu wymagań dla instalacji przetwarzania żużli oraz placu sezonowania i czasowego magazynowania (starzenia) przetworzonych żużli. W treści swojego pytania Wykonawca prawidłowo przytacza wymagania dla tego fragmentu instalacji, które są zapisane w materiałach przetargowych. Nie jest jednak jasne (dla Zamawiającego) o dopuszczenie jakiej alternatywy prosi Wykonawca, bo żadnej alternatywy, w stosunku do wymagań zapisanych w PF-U, a dotyczących tego węzła instalacji, Wykonawca nie przedstawia w swoim pytaniu.

Uzupełniając swoją odpowiedź na ponownie zadane pytanie dotyczące kwestii też już wyjaśnianej, Zamawiający uprzejmie prosi Wykonawcę o zapoznanie się z odpowiedziami na pytania nr 6 z dnia 16.02.2012r. i nr 27 z dnia 14.02.2012r. oraz dodatkowym, wyjaśniającym opisem zamieszczonym w rozdziale 1.10.1.7.3 załącznika nr 10 do SIWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy).

Pytanie 111

W związku z zapisami PFU dopuszczającym zasilanie ZTUO odpadami z sąsiadującej sortowni odpadów - taśmociąg odpadów, zwracamy się z prośbą o wskazanie obiektu/miejsca startowego taśmociągu oraz ewentualnej trasy przebiegu taśmociągu poza obszarem działki ZTUOK.

Odpowiedź



Zapoznanie się z lokalizacją istniejących obiektów MZGOK było m.in. przedmiotem wizji lokalnej zorganizowanej przez Zamawiającego w dniu 04. stycznia b.r. Określenie i zaprojektowanie trasy transportu odpadów z istniejącego obiektu sortowni jest zadaniem Wykonawcy.

Pytanie 112

Klauzula 7.3 i 7.4 „Warunki Ogólne Kontraktu” prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający zamierza rozszerzyć zakres inspekcji i/lub prób o inne - szczególne/ponadstandardowe, a jeżeli tak jakiego?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje rozszerzenia zakresu inspekcji i/lub prób o inne nie opisane w Wymaganiach Zamawiającego.

Pytanie 113

Klauzula 9.1 „Warunki Szczególne Kontraktu” prosimy o uszczegółowienie zakresu Testów Gwarancyjnych.

Odpowiedź

Szczegółowy zakres Testów Gwarancyjnych opisany został w Programie Funkcjonalno – Użytkowym

Pytanie 114

Klauzula 18 (iii) „Warunki Szczególne Kontraktu” prosimy o potwierdzenie, że ubezpieczenie to ma dotyczyć osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie w rozumieniu Ustawy „Prawo Budowlane”.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że ubezpieczenie projektanta, architekta, inżyniera budowlanego dotyczy wyłącznie osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Pytanie 115

Załącznik Nr 10 - Program Funkcjonalno – Użytkowy (1.3.4 - str. 17) - prośba o uzupełnienie SIWZ – PFU: Zamawiający zamieścił następującą Informację na temat wyprowadzenia energii elektrycznej „Przyłącze elektroenergetyczne - Zamawiający jest właścicielem napowietrznej linii SN 15 kV prowadzącej z słupek rozgałęźnego RNK 12 (ENERGA OPERATOR SA Oddział w Kaliszu) na działce (nr geodezyjny 88/9) w obrębie Maliniec, w odległości ok. 1850, do słupek przyłączeniowych i stacji przyłączeniowej zasilania na terenie MZGOK. Wykonawca oceni możliwość i konieczny zakres rozbudowy istniejącej stacji przyłączeniowej zasilania funkcjonującego Zakładu MZGOK oraz możliwość dodatkowego obciążenia istniejącej linii przesyłowej SN 15 kV (według potrzeb- które wynikać będą z opracowanego bilansu energii projektowanej instalacji ZTUO) oraz zaprojektuje i wykona jej rozbudowę dla potrzeb wyprowadzenia wytwarzanej energii elektrycznej z ZTUO i z dwukierunkowym pomiarem energii”. W celu oszacowania konieczności rozbudowy i jej skali prosimy o przekazanie projektów istniejącej stacji przyłączeniowej, jej parametrów oraz parametrów i projektu linii napowietrznej łączącej słupek RNK 12 i stację przyłączeniową.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 52 z dnia 16.02.2012 wraz z załącznikiem



Pytanie 116

Zał. Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 1.10.1.4.1 – str. 59) - prośba o wyjaśnienie/doprecyzowanie PFU Zamawiający zamieścił następujący wymóg odnośnie temperatury spalin:

- „temperatura spalin wylotowych 120÷160°C”.

Prosimy o sprecyzowanie czy wymóg ten dotyczy temperatury spalin na wyjściu z kotła czy też temperatury spalin na wylocie z komina.

Odpowiedź

Zamawiający prosi o zapoznanie się z odpowiedzią na pytanie nr 5 z dnia 16.02.2012r.

Pytanie 117

Zał. Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 1.10.1.4.1 - str. 63 - kocioł rozruchowy - prośba o wyjaśnienie/do-precyzowanie PFU: Zamawiający zamieścił następujące wymaganie w stosunku do kotła „rozruchowego”: „W projekcie instalacji przewidzieć wykonanie „rozruchowego”, np. olejowego, płomienicowo płomieniówkowego kotła niskociśnieniowej pary przegrzanej, który może być wykorzystany do wspomaganie procesu suszenia wymurówki, przy rozruchu instalacji turbiny, jak również może być źródłem pary dla podtrzymania temperatury kotła odzyskowego podczas postoju linii technologicznej. W okresie dłuższego postoju kotła dochodzi do spotęgowania zjawiska korozji niskotemperaturowej. Na schłodzonych powierzchniach kotła może wykraplać się wtedy para wodna, która w połączeniu z osadami nagromadzonymi na rurach tworzyć będzie agresywne związki przyspieszające korozję. Poprzez doprowadzenie pary niskociśnieniowej z kotła „rozruchowego” do dolnych kolektorów parownika lub rur opadowych należy wtedy wywołać cyrkulację wody i rozprrowadzenie ciepła po całym kotle, co pozwoli utrzymać kocioł w stanie podgrzany”. Oferent/Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisów Programu Funkcjonalno-Użytkowego poprzez kategorię wskazanie, iż Oferent/Wykonawca jest jednoznacznie zobowiązany do zaprojektowania/zabudowy kotła „rozruchowego” wraz ze wskazaniem jego minimalnych technicznych parametrów projektowych, lokalizacji ewentualnie innych szczegółowych wymagań. Zacytowane wyżej zapisy SIWZ - PFU nie są na tyle jednoznaczne aby Oferent/Wykonawca uznał za niezbędne wykonanie „rozruchowego”, np. olejowego, płomienicowo płomieniówkowego kotła niskociśnieniowej pary przegrzanej.

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego przytoczone w pytaniu obszerne sformułowanie, zaczerpnięte z rozdziału 1.10.1.4.1 PF-U, jest wystarczająco jednoznaczne. Zamawiający proponuje, by zapoznać się również z odpowiedziami na pytania nr 19 z dnia 16.02.2012 r. oraz nr 44 z dnia 14.02.2012 r. dotyczące tej samej kwestii

Zaprojektowanie parametrów kotła „rozruchowego” jest zadaniem Wykonawcy

Pytanie 118

Zał. Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 1.10,1,6,1 - str. 82 - wentylator ciągu głównego - prośba o wyjaśnienie /uzupełnienie PFU: Zamawiający zamieścił następujące wymaganie w stosunku do wentylatora ciągu głównego: „Wentylator ciągu głównego wykonać jako wentylator promieniowy o zmiennej wydajności, (regulacja różnicy ciśnień i obrotów) regulowanej falownikiem lub w sposób równoważny”. Oferent/Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisać w Programu Funkcjonalno - Użytkowego poprzez wskazanie, jakie rozwiązania techniczne regulowania wydajności wentylatora ciągu



głównego zostaną uznane przez Zamawiającego za równoważne dla przetworników częstotliwości (falowników), a tym samym za zgodne z wymaganiami SIWZ. oraz następujące: „W układzie sterowania napędu wentylatora ciągu głównego przewidzieć redundancję zespołu falownika (lub rozwiązania równoważnego) oraz zainstalowanie rezerwowego silnika napędu wirnika, (zasilanego ze źródła awaryjnego zasilania) dla awaryjnego wybiegu instalacji - odprowadzenia spalin z paleniska, zespołu kotła oraz zespołów instalacji oczyszczania spalin”. Oferent/Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisów Programu Funkcjonalno - Użytkowego poprzez jednoznaczne wskazanie, iż wentylator ciągu musi zostać wyposażony w dodatkowy napęd wirnika zasilany ze źródła awaryjnego (niezależnie od tego, że w opinii Oferenta/Wykonawcy, takie rozwiązania jest zbędne).

Odpowiedź

- a) Powinno to być rozwiązanie odpowiadające aktualnemu stanowi techniki w tej dziedzinie.
- b) Zgodnie z życzeniem Wykonawcy Zamawiający pragnie jednoznacznie potwierdzić, „iż wentylator ciągu głównego musi zostać wyposażony w dodatkowy napęd wirnika, zasilany ze źródła awaryjnego”. Według rozeznania Zamawiającego rozwiązanie takie jest powszechnie stosowane, a w instalacjach spalania odpadów komunalnych na terenie Niemiec wręcz obligatoryjnie, jako dodatkowe zabezpieczenie możliwości odprowadzenia spalin z zespołów kotła i oczyszczania spalin – na wypadek awarii głównego zasilania silnika wentylatora ciągu – i stanowisko Wykonawcy w tej sprawie jest pewnym negatywnym zaskoczeniem dla Zamawiającego.
- c) Zamawiający rezygnuje natomiast z wymogu instalowania redundancyjnego falownika do regulacji wydajności wentylatora ciągu głównego.
- d) W związku z tym Zamawiający zmodyfikuje zapis we wskazanym rozdziale PFU

Pytanie 119

Załącznik Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 1.10.1.8 – str. 87 - Węzeł unieszkodliwiania popiołów lotnych i stałych produktów oczyszczania spalin - lokalizacja w odrębnym budynku - prośba o wyjaśnienie/doprecyzowanie PFU. Zamawiający zamieścił następujące wymaganie w stosunku do kotła „rozruchowego”: „Węzeł unieszkodliwiania popiołów lotnych i stałych produktów oczyszczania spalin należy zlokalizować w osobnym budynku w sąsiedztwie budynku głównego”. Oferent/Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy rozwiązanie polegające na aranżacji węzła jak wyżej jako budynku przylegającego do hali termicznego unieszkodliwiania odpadów - budynku głównego (posiadający z nim wspólną ścianę), wypełnia wymagania Zamawiającego

Odpowiedź

Pomijając pewną pomyłkę w treści pytania, Zamawiający pragnie uprzejmie wyjaśnić, że kwestiom związanym z rozplanowaniem zespołów instalacji ZTUOK poświęcona była również odpowiedź na pytanie nr 12 z dnia 14.02.2012 r.. Ponadto podobnie sformułowane pytanie dotyczyło budynku przetwarzania żużli – pytanie nr 102 z niniejszej partii odpowiedzi i Zamawiający prosi Wykonawcę o zapoznanie się z odpowiedzią na te pytania.

Pytanie 120

Załącznik Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 1.10 2.2 - str. 98 – Budynek termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych - do wyjaśnienia kwestia suwnicy do celów remontowych: Zamawiający zamieścił wymaganie o następującej treści: „Budynek termicznego unieszkodliwiania odpadów winien być wyposażony w suwnicę do celów remontowych o udźwigu dostosowanym do wagi najcięższego remontowanego elementu



oferowanej technologii ZTUO. Obowiązek rejestracji urządzeń dźwigowych w Urzędzie Dozoru Technicznego spoczywa na Wykonawcy przez dzień ich odbioru". Jednocześnie w pkt. 1.10.1.4.2 PFU - Instalacja pary wraz z turbiną kondensacyjno-upustową (na str. 65) zamieszczone zostało następujące wymaganie: „W pomieszczeniu turbiny należy zaprojektować i wykonać suwnicę remontową o nośności dostosowanej do masy wału i korpusu turbiny oraz wirnika generatora”. Oferent/Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie czy spełnienie wymagania określonego w pkt. 1.10,1.4.2 można traktować jako wypełnienie wymagania określonego pkt. 1.10.2.2 PFU.

Odpowiedź

Przy w miarę uważnej lekturze zapisów we wskazanych rozdziałach załącznika nr 10 do SIWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy), a także zapisu w rozdziale 1.10.1.4.1. (Kocioł odzyskowy) tegoż załącznika, staje się, zdaniem Zamawiającego, oczywistym, że chodzi o dwa różne urządzenia transportowe (suwnice), które muszą być zainstalowane dla potrzeb remontowych urządzeń (wymienionych w pytaniu).

Pytanie 121

Załącznik Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 2.8.2 2 - str. 130) - prośba o uszczegółowienie: Zamawiający zamieścił następującą informację na temat oprogramowania wizualizacyjnego: „Oprogramowanie wizualizacyjne winno zostać wykonane jako przeznaczone do monitorowania i sterowania urządzeniami automatyki i procesami, kompatybilne z oprogramowaniem (w tym systemem operacyjnym) obecnie używanym na terenie MZGOK." Prosimy o przekazanie informacji na temat programu / programów i systemu operacyjnego z którym oprogramowanie wizualizacyjne powinno być kompatybilne.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 60 z dnia 14.02.2012 r.

Pytanie 122

Załącznik Nr 10 - Program Funkcjonalno - Użytkowy (pkt. 2.14 - str. 140 - Wymagania i warunki dotyczące prób końcowych - wyjaśnienie doprecyzowanie PFU. Zamawiający zamieścił zapis o następującej treści: „Zamawiający wymaga, by Ruch Próbnny trwał co najmniej przez 6-8 tygodni, m.in. w celu stworzenia odpowiednich, wynikających z praktyki badań odbiorowych, warunków do przeprowadzania Testów Gwarancyjnych (osiągnięcie tzw. średniego stanu zabrudzenia paleniska/kotła)" Tak sformułowane wymaganie nie jest jednoznaczne i nie pozwala Oferentowi/Wykonawcy określić kosztów Ruchu Próbnego. Oferent/Wykonawca zwraca się z prośbą o jednoznaczne - precyzyjne określenie czasu trwania Ruchu Próbnego

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego przytoczony fragment opisu (a także pozostałe fragmenty opisu w rozdziałach dotyczących Prób Końcowych) w sposób jednoznaczny określają warunki (w tym czas) prowadzenia Ruchu Próbnego, przy czym Wykonawca nie powinien raczej oczekiwać, by odpowiedzi udzielane przez Zamawiającego miały postać materiału dydaktycznego do nauki przygotowywania oferty i realizacji projektu budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów komunalnych

Pytanie 123



Za. Nr 12 - Zasady oceny ofert według kryteriów podstawowych - Opis kryteriów częściowych oceny ofert - str. 1, 3 - Kryterium podstawowe NI - niezgodność (cena brutto czy netto); W przywołanym załączniku Zamawiający umieścił następujące zapisy:

pkt. A - Zasady oceny ofert według grup kryteriów podstawowych:

1. Kryterium podstawowe: „Nakład Inwestycyjny - cena brutto według oferty (NI)” pkt. B Opis kryteriów częściowych - sposób obliczania punktacji według kryteriów częściowych

1. Kryterium podstawowe; „Nakład inwestycyjny - cena netto według oferty (NI) Oznaczenie Nazwa kryterium - ocena punktowa

Oferowana cena brutto według zgłoszonych ofert:

$$P1 = (CO \text{ min} / co I) * (Waga CO)$$

Gdzie: P1 = liczba punktów dla oferty „i” według kryterium podstawowego I

CO i - cena netto według oferty „I”

CO min - minimalna cena netto wśród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert, waga

CO - waga kryterium podstawowego 1. = 55 punktów”

Natomiast w Instrukcji dla Oferentów: str. 16/24: Nr grupy kryteriów, Nazwa kryterium podstawowego, Maksymalna liczba punktów za kryterium podstawowe 55,0: Cena brutto według oferty (NI) 55,0 . Oferent/Wykonawca prosi o usunięcie niezgodności pomiędzy poszczególnymi zapisami SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający dziękuje za zwrócenie uwagi na pomyłkę pisarską w opisie kryterium podstawowego „Nakład inwestycyjny – cena brutto według oferty (NI)” i chciałby poinformować, że dokonał sprostowania tej pomyłki we wskazanym tekście.

Pytanie 124

Załącznik Nr 12 - Zasady oceny ofert według kryteriów podstawowych - Opis kryteriów częściowych - sposób obliczania punktacji według kryteriów częściowych - str. 5 - 2.3.1 - Oferowana obliczeniowa sprawność termiczna kotła - wg PN EN 12952-15; Zamawiający zamieścił zapis o następującej treści: Oferowana obliczeniowa sprawność termiczna kotła - według PN-EN 12982-15; $P2.3.1 = (STK I / STK \text{ maks}) * (Waga STK \text{ gdzie: } P2.3.1 = \text{liczba punktów dla oferty „I” według kryterium częściowego 2.3.1, STK i - oferowana obliczeniowa sprawność termiczna kotła [\%] według oferty „i”, przedłożona wraz z analitycznym udokumentowaniem, STK maks- obliczeniowa, analitycznie udokumentowana, sprawność kotła, najwyższe wśród wszystkich ważnych I nie odrzuconych ofert Waga STP - waga kryterium czekowego 2.3.1 = 1, 00” ; Oferent/Wykonawca zwraca uwagę na fakt, iż przywołana norma obejmuje dwie metody określania sprawności cieplnej kotła (bezpośrednią i pośrednią); Zamawiający nie wskazał, którą z nich należy zastosować. Do określenia sprawności niezbędne jest również ustalenie położenia „osłony bilansowej układu” (zgodnie z postanowieniem normy „Podstawowym założeniem przy obliczaniu sprawności kotła jest ustalenie położenia osłony bilansowej układu w celu przeprowadzenia bilansu energii w kotle parowym”). Dokumenty SIWZ nie zawierają informacji precyzujących zasady określenia sprawności termicznej kotła w oparciu o normę PN-EN 12952-15. Oferent/Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie/uzupełnienie SIWZ w taki sposób aby kryterium oceny 2.3.1. w grupie „Ocena techniczna oferowanych rozwiązań(OT) było jednoznaczne zarówno dla Wykonawców jak i Zamawiającego.$

Odpowiedź

Zamawiający prosi, by zapoznać się z odpowiedzią, której udzielono na pytanie nr 105 niniejszego pakietu odpowiedzi. Dla potrzeb ujednolicenia warunków wykonywania tych



obliczeń i porównywalności uzyskanych wyników ustala się osłonę bilansową nie jak dla układu standardowego według normy PN EN 12952-15, lecz z uwzględnieniem

- strumienia energii w spalanych odpadach,
- strumienia energii podgrzewanego powietrza pierwotnego z wymiennika para/powietrze (zasilanego z upustu turbiny lub według oferowanej koncepcji równoważnej) i powietrza wtórnego (podgrzewanego lub nie) w zależności od oferowanego wariantu rozwiązania,
- strumienia energii wody zasilającej (przyjąć założenie o temperaturze wody zasilającej = 1300C),
- strumienia energii wytworzonej pary wodnej przegrzanej, o parametrach przyjętych w ofercie,
- strat ciepła w niespalonych odpadach i popiołach lotnych (odżuźlacz i leje popiołowe kotła),
- strata ciepła w żużlu i popiele wyprowadzonym z paleniska i zgaszonym w odżuźlaczu,
- strat ciepła wypromieniowanego,
- straty wylotowej spalin na granicy powierzchni wymiany ciepła w kotle,
- strat ciepła odmulin i odsolin,
- strat ciepła niespalonego CO w spalinach,
- powietrze osłonowe palników rozpałkowych wprowadzane w temperaturze 250C.

Do obliczeń założyć, że nie ma zastosowania recyrkulacja spalin odpylonych. Przyjąć do obliczeń temperaturę odniesienia = 25 0C.

W związku z tym Zamawiający zmodyfikuje zapis we wskazanym załączniku nr 12.

Pytanie 125

Warunki Szczególne Kontraktu, definicja 1.1.3.11. Kto zatwierdza Program Prób Końcowych?

Odpowiedź

Zamawiający prosi Wykonawcę, by zechciał zapoznać się z zapisem dotyczącym tej kwestii w rozdziale 2.2.3.11 „Program Prób Końcowych” w załączniku nr 10 do SIWZ (Program Funkcjonalno-Użytkowy).

Pytanie 126

Warunki Szczególne Kontraktu, definicja 1.1.6.20. Kto zatwierdza Projekt Wstępny i w jakim terminie po jego przedstawieniu?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że Projekt Wstępny należy traktować jako Dokument Wykonawcy, a zatem podlega on uzgodnieniu z Inżynierem na zasadzie klauzuli 5.2 Warunków Kontraktu.

Pytanie 127

Warunki ogólne kontraktu, klauzula 1.9 (b). Czy zwrot że Wykonawca jest uprawniony do „zapłaty za taki Koszt plus umiarkowany zysk, które należy włączyć do Ceny Kontraktowej” oznacza, że taki dodatkowy koszt: plus umiarkowany zysk zostaną dodane dodatkowo do ceny kontraktowej?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że z brzmienia zapisu wynika wprost, iż w przypadku gdy wykonawca uprawniony jest do dodatkowego kosztu to jest on również uprawniony do



uzyskania z tego tytułu zysku w wysokości 5% koszu, które wpływać będą na kształtowanie Ceny Kontraktowej, a nie doliczane dodatkowo.

Pytanie 128

Warunki Szczególne Kontraktu, klauzula 1.13. (d). Czy zwrot „Wykonawca nie będzie obciążany skutkami wadliwego lub opieszałego działania organów administracji publicznej czy Zamawiającego” oznacza, że Zamawiający przedłuży czas realizacji kontraktu spowodowany taką opieszałością i pokryje ewentualne dodatkowe koszty plus umiarkowany zysk?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest jego celem obciążanie wykonawcy skutkami opieszałości działania organów administracji czy zamawiającego dlatego też w przypadku gdy taka sytuacja wystąpi wykonawcy przysługiwać będzie słuszne roszczenie o przedłużenie okresu wykonywania kontraktu czy zwiększenie ceny kontraktowej.

Pytanie 129

Warunki ogólne kontraktu, klauzula 4.5. Nominowani Podwykonawcy, Czy klauzula ta będzie miała zastosowanie? Jeśli tak to prosimy o wymienienie nominowanych podwykonawców?

Odpowiedź

Roszczenie wykonawcy jest bezpodstawne, a zamawiający nie ma obowiązku wskazywania nominowanych podwykonawców zwłaszcza, że mogą oni zostać ewentualnie wskazani przez inżyniera.

Pytanie 130

Warunki Szczególne Kontraktu subklauzula 14.2 Prosimy o wyjaśnienie akapitu drugiego subklauzuli 14.2 zaczynającego się od słów; „Zamawiający na trzy miesiące przed końcem roku 2015...” w zakresie prawa do jednostronnego żądania przez Zamawiającego gwarancji zwrotu zaliczki na poczet nie wykonanych robót w 2015r. Ponadto w ww. subklauzuli pozostawiono akapit drugi Warunków ogólnych, zgodnie z którym wysokość zaliczki powinna być wskazana w załączniku do oferty pod rygorem braku zastosowania klauzuli (Załącznik nie wskazuje wysokości zaliczki)

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zmodyfikował postanowienia w zakresie przewidywanej zaliczki rezygnując z zaliczki przewidzianej na koniec okresu rozliczeniowego.

Pytanie 131

Warunki Szczególne Kontraktu subklauzula 14.3, Do subklauzuli 14.3 dodano w Warunkach szczególnych treść, nie usuwając zapisów Warunków ogólnych, które nie są zgodne z dodanymi fragmentami, w związku z czym nie jest jednoznaczna np. częstotliwość przedkładania rozliczeń (miesięczne/kwartalne). Prośba o wyjaśnienie wątpliwości.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wymagane jest przedkładanie kwartalnych rozliczeń, analogicznie do okresów rozliczeniowych.



Pytanie 132

Warunki Szczególne Kontraktu subklauzula 4.27. Prosimy o zastąpienie w treści zdania pierwszego subklauzuli 4.27 słowa; „istniejących* przez „zinventoryzowanych”.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie przedmiotowej modyfikacji.

Pytanie 133

Warunki Szczególne Kontraktu subklauzula 8.3. W subklauzuli 8.8. przewidziano karę umowną za niedotrzymanie parametrów gwarantowanych, przy czym jej wysokość pozostawiono ustaleniu przez Zamawiającego i Inżyniera. Zgodnie z art. 483 kc oraz przyjętym orzecnictwem urnowa powinna określać wysokość kary albo wskazywać inne mierniki wysokości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty jest tylko czynnością arytmetyczną (wyrok SN z 08.02.2007r., I CSK 420/06)- Prośba o dostosowanie zapisu klauzuli 8.8.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wbrew twierdzeniom wykonawcy sposób wyliczenia kary umownej został szczegółowo opisany w klauzuli 9.5 i nast. Warunków Kontraktu.

Pytanie 134

Prosimy o sprecyzowanie pojęcia „Wymagania Zamawiającego” w hierarchii ważności dokumentów.

Odpowiedź

Zgodnie z pkt. 1 Kontraktu ustala się następującą hierarchię dokumentów: (a) Niniejszy Akt Umowy; (b) Warunki Szczególne Kontraktu (Część II); (c) Warunki Ogólne Kontraktu (Część I); (d) Wymagania Zamawiającego (e) Oferta Wykonawcy.

Otrzymują:
Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Prezes Zarządu
z up.
mgr inż. Jan Skalski

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi sp. z o.o.
ul. Sulańska 13, 62-510 Konin
tel: 63 248 81 79 fax: 63 211 32 78
NIP: 6652670029 REGON 301719892