



KWZ.POIS.341-4/2011

Konin, dnia 16.02.2012 r.

Wyjaśnienie treści SIWZ na:

**„PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO
UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH W KONINIE”**

W RAMACH PROJEKTU PN:

**„UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU
KONIŃSKIEGO”**

Działając na podstawie art.38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. 2010. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informujemy, że w dniu 02.01.2012 r., 03.01.2012 r., i 05.01.2012 r. i 11.01.2012 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

Pytanie 1

W przypadku składania oferty przez Konsorcjum, Umowa Konsorcjalną pomiędzy członkami Konsorcjum przewiduje solidarną oraz indywidualną odpowiedzialność każdego uczestnika Konsorcjum podczas realizacji projektu.

Czy w takiej sytuacji warunki wynikające z Rozdziału V punkt 2 p.pkt 5 a) b) c) oraz z Rozdziału V punkt 3 ppkt 8,9,10 zostaną spełnione przez Wykonawcę, jeżeli Wykonawca (Konsorcjum) wykaże łączne spełnienie tych warunków?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że treść SIWZ w tym względzie zmodyfikował.

Pytanie 2

Dotyczy SIWZ pkt. 3d Specjalista nr 4 (Inżynier Geotechnik) Zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 prawo geologiczne i górnicze [Dz. U. 1994 nr 27 poz. 96 z późniejszymi zmianami] art. 31 pkt.1 i 1a. prace geologiczne mogą być wykonywane, dozorowane i kierowane tylko przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje stwierdzone przez ministra właściwego do spraw środowiska. Minister Środowiska w rozporządzeniu z dnia 19 czerwca 2006 r. w sprawie kategorii prac geologicznych, kwalifikacji do wykonywania, dozorowania i kierowania tymi pracami oraz sposobu postępowania w sprawach stwierdzenia kwalifikacji w paragrafie 2.1. ustalił kategorie prac geologicznych w zakresie dozorowania i kierowania pracami geologicznymi. Dla ustalania warunków geologiczno-inżynierskich określił kategorie oznaczone numerami VI oraz VII, Zgodnie z w/w rozporządzeniem [§8. i §9.] o stwierdzenie kwalifikacji do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi kategorii VI oraz VII może ubiegać się osoba, która posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunkach geologia lub górnictwo i geologia i posiada tytuł

zawodowy magistra, magistra inżyniera lub inżyniera (...)W związku z powyższym zwracamy się zapytaniem czy w składzie zespołu projektowego jako geotechnik może wchodzić osoba, która ukończyła studia wyższe uniwersyteckie na kierunku geologia, uzyskała tytuł magistra, legitymuje się stosownymi uprawnieniami geologiczno-inżynierskimi (nr VI lub VII) oraz wymaganym doświadczeniem?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza wskazanie na specjalistę osoby posiadającej tytuł magistra pod warunkiem posiadania stosownego doświadczenia.

Pytanie 3

Dotyczy: SIWZ, pkt.3 (f), Ekspert nr 6 (Ekspert ds. systemów oczyszczania spalin)

Czy Zamawiający wyraża zgodę na pełnienie funkcji Eksperta ds. systemów oczyszczania spalin przez osobę posiadającą następujące doświadczenia i kwalifikacje:

- wykształcenie wyższe techniczne II stopnia;
- co najmniej 8 lat doświadczenia zawodowego;
- udział jako technolog w projektowaniu i budowaniu systemu oczyszczania spalin, o wielkości strumienia oczyszczanych spalin co najmniej 50000 Nm²/godzinę dla co najmniej dwóch nowozbudowanych i uruchomionych lub kompleksowo przebudowanych oraz technologicznie i technicznie zmodernizowanych i uruchomionych instalacji termicznego przekształcania odpadów lub osadów z oczyszczalni ścieków komunalnych lub jednej instalacji termicznego przekształcania odpadów...

Gwoli wyjaśnienia wymagana referencyjnej instalacji oczyszczania spalin na poziomie 100 000 Nm²/godzinę odpowiada mniej więcej zakładowi termicznego unieszkodliwiania odpadów, który ma wydajność 150 000t odpadów/rok (20t odpadów/h). Jest to więc wymóg stanowczo zbyt restrykcyjny i nie do końca odpowiadający charakterystyce projektu w Koninie (zakładana wydajność 94 000t odpadów/rok). Zważywszy na powyższe prosimy o wprowadzenie zaproponowanej modyfikacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zaproponowanej modyfikacji i pragnie zaznaczyć, że przedstawione w pytaniu porównawcze oszacowanie (jako uzasadnienie do sformułowanej propozycji zmodyfikowania wymagań) i propozycja zmodyfikowania są nie w pełni adekwatne w stosunku do warunków projektu dla MZGOK Konin.

Pytanie 4

Zamawiający w Programie Funkcjonalno-Użytkowym punkt 1.10.1.3.4 wymaga zaprojektowania i wykonania bunkra żużla jako buforowego składowania przed transportowaniem go do segmentu obróbki. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, iż zgodnie ze sztuką budowlaną, w większości instalacji ZTPOK żużel jest transportowany bezpośrednio za pomocą przenośników do obróbki. Rozwiązanie z zastosowaniem bunkra na żużle niepotrzebnie podroży całą instalację. Oczywiście, w gestii Wykonawcy pozostaje zaproponowanie rozwiązania, w celu zapewnienia pełnej dyspozycyjności w przypadku

awarii przenośnika. W związku z powyższym, wnosimy o udostępnienie możliwości bezpośredniego transportu żużla do instalacji waloryzacji.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi w tej kwestii na pytanie nr 5, zamieszczoną w dniu 13.01.2012r.

Pytanie 5

Dotyczy PFU pkt 1.10.14 Węzeł odzysku i przetworzenia odzyskanej energii.

W punkcie 1.10.14,1 Kocioł Odzyskowy Zamawiający określa minimalne parametry dla kotła odzyskowego. Między innymi podana jest temperatura spalin wylotowych na wyjściu z kotła na poziomie 120-160°C. Prosimy o wyjaśnienie czy chodzi tutaj o temperaturę spalin na wyjściu z kotła odzyskowego przed węzłem oczyszczania spalin czy o temperaturę na wyjściu z węzła oczyszczania spalin (temperatura na wyjściu z komina). W przypadku jeśli mowa tu o temperaturze spalin na wyjściu z kotła odzyskowego to pragniemy podkreślić, iż przyjęty zakres temperatur jest zbyt niski dla przyjętej dla projektu metody pół-suchego oczyszczania spalin. Temperatury rzędu 120-160°C są charakterystyczne dla systemów mokrych, gdzie w związku z prowadzonymi procesami (np. stosowane reagenty są w stanie uwodnionym) występuje zwiększone ryzyko korozji. Z tego tytułu z węzła oczyszczania spalin stosuje się laminaty które nie są odporne na temperatury >160°C.

W przypadku zastosowania metody pół suchej zbyt niska temperatura na wejściu do węzła oczyszczania spalin spowoduje problemy z odparowaniem mleka wapiennego i przejściem przez temperaturę punktu rosy (kondensacja i problemy z korozją w adsorberze i filtrze workowym). Zważywszy na powyższe zwracamy się 2 prośbą o usunięcie tego ograniczenia lub zastąpienie go zakresem rzędu 180-220°C.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził zmianę zapisów w rozdziale PFU, który przywołano w pytaniu, dokonując poprawienia oczywistej pomyłki pisarskiej.

Pytanie 6

W punkcie 1.10.7.3 Plac sezonowania i czasowego magazynowania żużla Zamawiający wspomina o konieczności wyposażenia instalacji w sprzęt, który m.i.n zapewni w okresie sezonowania „napowietrzanie sezonowanych partii żużli (poprzez spalanie i przesypywanie) ponadto przewidzieć wyposażenie placu sezonowania w urządzenia do pomiaru temperatury w korpusie sezonowanych żużli aby umożliwić ocenę przebiegu i moment zakończenia procesu hydratyzy w korpusie sezonowanych żużli, jako spełnienie warunku do skierowania żużli do wykorzystania." Prosimy o wyjaśnienie o jakie dokładnie urządzenie chodzi, gdyż generalnie w instalacjach przetwarzania nie stosuje się urządzeń do przesypywania żużli i badania temperatury w korpusie sezonowanych żużli. Wymóg spalania, przesypywania i pomiaru temperatury jest niezbędny w przypadku sezonowania odpadów czynnych biologicznie (kompostownie odpadów) lub niebezpiecznych co nie ma miejsca w przypadku żużli po procesie spalania

Odpowiedź

Zamawiający ma pełną świadomość, że żużle po spalaniu odpadów komunalnych nie są odpadem biologicznie czynnym, takim, jaki jest przetwarzany przy „kompostowaniu odpadów”. Zamawiający odsyła Wykonawcę do odpowiednich ogólnodostępnych i powszechnie wykorzystywanych wytycznych BAT (BREF/BAT). Zamawiający wymaga, by zalecenia projektowe wskazane w tych dokumentach i przeniesione do opisu instalacji w PFU (rozdział 1.10.1.7.3) były wdrożone w projekcie instalacji ZTUO dla MZGOK.

Pytanie 7

Dotyczy PFU pkt 1.10.1.4 Węzeł odzysku i przetworzenia odzyskanej energii.

Dla dwóch parametrów procesowych pracy i konstrukcyjnych kotła parowego Zamawiający dopuścił wyższe parametry (odniesienie do tekstu zaznaczone *). Prosimy o potwierdzenie czy nie jest to błąd i że rzeczywiście Zamawiający dopuszcza wyższe parametry dla obu parametrów procesowych dla kotła odzyskowego tj.: -temperatury pary na wylocie, -temperatury wody zasilającej.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził zmianę zapisów w rozdziale PFU, który przywołano w pytaniu, dokonując poprawienia oczywistej pomyłki pisarskiej.

Pytanie 8

Kryterium 2.5.3a jest nie do końca dostosowane do przyjętej technologii oczyszczania spalin.

PI 2.5.3.- czy w rozwiązaniu technicznym segmentu zapewniono możliwość awaryjnego schładzania spalin po kotle?

Tak: PI 2.5.3 = 0,25 punktu

Nie: PI 2.5.3 = 0,00 punktu

Powyższe kryterium bardziej odnosi się do mokrego system oczyszczania spalin gdzie występuje

konieczność awaryjnego schładzania spalin, aby uniknąć zniszczenia kanałów spalinowych wykonanych z laminatów w wyniku działania wysokiej temperatury. W przypadku półsuchej metody stalowe kanały są w stanie wytrzymać zakładaną temperaturę spalin po wyjściu z kotła i dodatkowy system chłodzenia nie jest potrzebny. Wnosimy o usunięcie kryterium.

Odpowiedź

Zamawiający dokona modyfikacji kryteriów cząstkowych w tej grupie poprzez usunięcie kryterium 2.5.3a.

Pytanie 9

Kryterium 2.5.3d jest nie do końca dostosowane do przyjętej technologii oczyszczania spalin.

P4 2.5.3 - czy w rozwiązaniu technicznym węzła przewidziano możliwość odprowadzenia spalin

bezpośrednio z kotła, po awaryjnym schłodzeniu bezpośrednio do komina (kanał baypassowy)

Tak: P4 2.5.3 = 0,25 punktu

Nie: P4 2.5.3 = 0,00 punktu

W tym kryterium analogicznie jak w kryterium o nr.2.5.3a nie potrzebne jest wymaganie, aby awaryjnie schładzać spaliny przed odprowadzeniem do komina. To rozwiązanie ma zastosowania w mokrym systemie oczyszczania spalin gdzie występuje konieczność awaryjnego schładzania spalin, aby uniknąć zniszczenia kanałów spalinowych, które są wykonane z laminatów. W przypadku półsuchej metody stalowe kanały są w stanie wytrzymać temperaturę spalin po wyjściu z kotła. Wnosimy o modyfikację zapisów poprzez usunięcie sformułowania "..., po awaryjnym schłodzeniu,..".

Odpowiedź

Zamawiający dokona odpowiedniej modyfikacji zapisu tego kryterium.

Pytanie 10

Dotyczy klauzuli 14.2 Warunków Szczególnych Kontraktu. Zamawiający nie określił wysokości zaliczki oraz warunków jej udzielenia, pozostawiając tą kwestię do negocjacji z Wykonawcą po podpisaniu umowy w sprawie przedmiotu zamówienia. Zwracamy się więc z prośbą o określenie zasad finansowania przedmiotu zamówienia za pomocą zaliczek, co ma istotne przełożenie na model finansowania inwestycji i cenę oferty.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że kwota zaliczki została określona w załączniku nr 8 i 9 w zmodyfikowanej SIWZ.

Pytanie 11

Dotyczy kryteriów cząstkowych oceny ofert. Kryterium 2.6.2. Szerokość racjonalnie rozmieszczonych podestów na poziomach obsługowych na zewnątrz komory spalania i dopalania oraz kotła odzyskowego, zapewniających możliwość dostępu do wszystkich urządzeń wymagających obsługi i okresowych przeglądów.

Pragniemy podkreślić, iż to kryterium pozbawione jest sensu m.in z powodu, iż minimalna szerokość oraz sposób rozmieszczenia jak i typ pomostów/ są określone w kilku rozporządzeniach odnośnie zasad BHP jako normach np: PN-EN ISO 14122 Maszyny. Bezpieczeństwo. Stałe środki dostępu do maszyn.

Ponadto kryterium odnosi się do rzeczy mało istotnej z punktu widzenia, jakości oferowanej technologii. Podesty i pomosty serwisowe są na tym etapie szczególnie i ich szerokość może być uzgodniona/narzucona wykonawcy na etapie projektu do pozwolenia na budowę. Ponadto sama procedura testów będzie wymagała możliwości dostępu do urządzeń wymagających obsługi. Tak, więc każdy rzetelny Wykonawca przewiduje takie pomosty w swoim projekcie gdyż są one po prostu niezbędne (a ich cena nie jest tak znacząca, aby rezygnacja z nich skompensowała późniejsze problemy). Co więcej minimalna szerokość podestów jest narzucona przez przepisy prawa Bezpieczeństwa i Higieny Pracy oraz odpowiednie normy

takiej jak PN-EN ISO 14122 Maszyny. Bezpieczeństwo, Stale środki dostępu do maszyn. Stosowanie tego kryterium prowadzi do kuriozalnej sytuacji, iż dodatkowe punkty zdobędą Wykonawcy, którzy zaoferują najszerokie pomosty o irracjonalnych wymiarach. Wnosimy o zmianę kryterium.

Odpowiedź

Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca, przywołuje rozporządzenia dotyczące zasad BHP jak i normę PN dotyczącą jednak m.in. **minimalnej** szerokości podestów obsługowych (racjonalnie rozmieszczonych na zewnątrz komory spalania i dopalania). Zamawiający, jako „gospodarz postępowania”, **mając na względzie różne funkcje, jakie mogą i będą spełniać pomosty w tym obrębie instalacji**, sformułował jednak takie kryterium i przydzielił mu stosunkowo niewielką wagę, jako że jest to kryterium nie służące do określenia oceny oferowanej technologii ale kryterium zakwalifikowane do grupy „ocena dogodności obsługi”. Tę cechę oferowanych rozwiązań Zamawiający zamierza również oceniać i kryterium to powinno być zastosowane do oceny złożonych ofert, jako że Zamawiający oczekuje wykonania podestów **racjonalnie szerszych niż minimalne i racjonalnie rozmieszczonych**, co zapisane jest w układzie treści tego kryterium. Aby jednak ujednoznaczyć zapisanie warunków oceny oferty według tego kryterium Zamawiający dokonał odpowiedniej korekty w załączniku 12 do SIWZ. W ślad za tą zmianą dokonano również zmiany w odpowiednim fragmencie w treści załącznika nr 1a (Formularz oferty).

Pytanie 12

Zamawiający wprowadza klauzulę 8.8 Kara Umowna Gwarancyjna. Czy pierwotna klauzula 8.8 (FIDIC) Zawieszenie robót zostaje zastąpiona, czy może nastąpi przesunięcie numeracji kolejnych klauzul?

Odpowiedź

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji poprzez przesunięcie numeracji klauzul.

Pytanie 13

Dotyczy kryteriów cząstkowych oceny ofert. Kryterium 3.2.2 Gwarantowane emisje kwaśnych, nieorganicznych składników zanieczyszczeń w spalinach. Wg naszego doświadczenia są to zbyt istotne parametry, aby możliwa była ich ocena poprzez uśrednienie stopnia ich redukcji. Poza tym stopień ich redukcji może być różny, więc liczenie ich jako wartość uśredniona jest niezasadne. Spłaszczy to tylko niepotrzebnie rezultaty uzyskiwane przez Wykonawców dzięki zastosowaniu różnych rozwiązań technicznych. Zwracamy się z o rozdzielenie kryterium na 3 odrębne odnoszące się do każdego z zanieczyszczeń.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany SIWZ w powyższym zakresie.

Pytanie 14

Dotyczy kryteriów cząstkowych oceny ofert, Kryterium 4.12 Jednostkowy koszt (PLN/Mg przetwarzanych pozostałości) zużycia wszystkich reagentów oraz materiałów stabilizujących i zestalających wykorzystywanych w procesach przetwarzania przygotowania do składowania/unieszkodliwiania pozostałości poprocesowych z oczyszczania spalin Kryterium jest niejasno sformułowane, gdyż między innymi brakuje odniesienia, jakie będzie postępowanie w przypadku różnych cen reagentów oferowanych przez Wykonawców. Hipotetycznie lepsza technologia może stracić punkty w przypadku, gdy proponujący ją Wykonawca uzyska na rynku (przedstawi w swojej ofercie) wyższą cenę niż jego konkurenci i straci na tym punkcie, choć jego rozwiązania, jeśli chodzi o technologię i rezultaty są lepsze! Dlatego proponujemy wprowadzenie zapisu, iż Zamawiający dokona ponownych przeliczeń/weryfikacji deklaracji wykonawców z uwzględnieniem najniższe ceny reagentów spośród wszystkich nieodrzuconych i ważnych ofert, (ponieważ bez tego oprócz porównania zużycia znaczenie będzie mieć również zadeklarowana cena, która może i fałszować realne koszty), Zwracamy się z prośbą o odpowiednią modyfikację kryterium.

Odpowiedź

Zamawiający odsyła do dokładnej analizy opisu przywołanego kryterium 4.1.2 (załącznik nr 12 do SIWZ) oraz odpowiedniego fragmentu (dotyczącego tego kryterium) w załączniku nr 1a (Formularz oferty). Kryterium to ma służyć do oceny kosztów jednostkowych przetwarzania produktów oczyszczania spalin (stabilizowania i zestalania), w celu przygotowania ich do składowania. Jakość (ekologiczna) przedstawionego rozwiązania technologicznego będzie weryfikowana poprzez mierzalne parametry (zgodnie z wymaganiami odpowiednich przepisów, wskazanych w załącznikach do SIWZ), jako jeden z gwarantowanych parametrów eksploatacyjnych. W związku z tym Zamawiający nie przewiduje zmodyfikowania tego kryterium.

Pytanie 15

Klauzula 2.4 Warunków Ogólnych Kontraktu. W ciągu 120 dni po otrzymaniu wezwania od Wykonawcy Zamawiający przedłoży odpowiednie dowody, że przygotowania finansowe zostały dokonane i są utrzymywane tak, aby umożliwić Zamawiającemu zapłacenie Ceny Kontraktowej aktualnej w danym czasie zgodnie z Rozdziałem 14. Cena Kontraktowa i zapłata. Jeżeli Zamawiający zamierza dokonać istotnych zmian w ustalonych zasadach finansowania, to winien on powiadomić o tym Wykonawcę w sposób dostatecznie szczegółowy.

Przyjęty termin jest wg. naszego uznania rażąco długi, po którym Zamawiający na podstawie wezwania od Wykonawcy jest zobowiązany do przedstawienia dowodów potwierdzających utrzymywanie środków na finansowanie inwestycji. Proponujemy skrócenie tego terminu do max 30 dni lub przywrócenie pierwotnego brzmienia klauzuli 2.4 Warunków Szczegółowych Kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmian w zakresie klauzuli 2.4 Warunków Ogólnych Kontraktu. Zdaniem Zamawiającego ustalony przez niego termin 120 dni nie jest terminem rażąco długim, który godziłby w interesy wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że uzyskanie przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających należyte przygotowanie finansowe będzie wymagać przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z powyższym Zamawiający musi zapewnić sobie odpowiedni czas na przygotowanie.

Pytanie 16

Dotyczy kryteriów cząstkowych oceny ofert, Kryterium 2.1.1 Wysokość od dolnej krawędzi otworu rozładowczego do dna bunkra [m], zaprojektowana w racjonalnym i eksploatacyjnie dogodnym powiązaniu z szerokością bunkra*). Powyższe kryterium w naszej opinii jest skonstruowane zbyt nieprecyzyjne. Co Zamawiający rozumie poprzez sformułowania zaprojektowana w racjonalnym i eksploatacyjnie dogodnym powiązaniu z szerokością bunkra, W rzeczywistości kryterium to promuje bunkier o jak największym zagłębieniu, a nie bunkier o rozwiązaniu wysokościowym gwarantującym odpowiednie parametry funkcjonalne i techniczne istotne dla funkcjonowania instalacji ZTUOK. Wnosimy o zmianę na kryterium oceniające rzeczywistą pojemność użytkową bunkra.

Odpowiedź

Wymagania Zamawiającego odnośnie „pojemności użytkowej bunkra” odpadów zdefiniowane są w rozdziale 1.10.1.2.1 PFU (Bunkier magazynowania odpadów) i nie jest to wielkość kryterialna do oceny ofert. Dla potrzeb określenia pojemności użytkowej bunkra według wymagań przedstawionych w PF-U Zamawiający zaleca, by uwzględniając częściowe skompresowanie odpadów złożonych w bunkrze, przyjąć, że ich gęstość usypowa będzie równa ok. $0,35 \div 0,40 \text{ Mg/m}^3$.

Opis przedstawiony w tym rozdziale oraz w stopce opisu kryterium całkowicie – zdaniem Zamawiającego – wyjaśniają potrzebę wprowadzenia i istotę kryterium 2.1.1, w tym istotę przytoczonego sformułowania: „*zaprojektowanie w racjonalnym i eksploatacyjnie dogodnym powiązaniu z szerokością bunkra*”. Wskazane kryterium niczego nie promuje, jest natomiast wytyczną dla Wykonawcy, jaki profil przekroju bunkra powinien być zaprojektowany, najkorzystniej ze względu na możliwość dogodnego – dla operatora suwnic – prowadzenia obsługi bunkra odpadów, przemieszczania dowożonych odpadów (ze strefy rozładowywania) i ich „układania” w bunkrze. Projektowanie wymiarów przekroju bunkra i bunkra w ogóle, będzie także – zdaniem Zamawiającego – podlegać jeszcze optymalizującemu działaniu innego z kryteriów, przedstawionych w załączniku nr 12 do SIWZ (ze względu na konieczność zapewniania wymaganej pojemności użytkowej bunkra).

Pytanie 17

Dotyczy kryteriów cząstkowych oceny ofert. Kryterium 2.5.2 a. Całkowita liczba komór filtra (CLK) i liczba komór filtra, projektowo wymagana do gwarantowania deklarowanych parametrów emisji (CLKg). Powyższe kryterium odnoszące się do sposobu wykonania filtra workowego jest według nas nieprawidłowo skonstruowane. Zgodnie z zapisami PFU pkt

1.10.1.5.1. Instalacja oczyszczania spalin ppkt. C) Filtr workowy, Zamawiający wymaga aby filtr workowy był tak zaprojektowany aby nawet przy wyłączeniu pojedynczej komory filtra, pracował on z pełną skutecznością (czyli w naszym rozumieniu spełniał gwarantowanie deklarowanych parametrów emisyjnych). Powyższe kryterium uważamy za niezrozumiałe ponieważ w rzeczywistości w żaden sposób nie różnicuje poszczególnych Wykonawców. Zwiększanie przez Oferentów liczby komór filtra workowego, nie będzie miało przełożenia na jego skuteczność. Po analizie dokumentacji możemy się domyślać, iż chodziło tutaj Zamawiającemu o ocenę dostępnej powierzchni filtracyjnej spośród wszystkich ważnych oraz nieodrzuconych ofert. Zwracamy się więc z prośbą o modyfikację omawianego kryterium.

Odpowiedź

Zamawiający, nie przewiduje zmodyfikowania wskazanego kryterium.

Pytanie 18

Dotyczy kryteriów cząstkowych oceny ofert. Kryterium 2.1.4. Sposób rozwiązania konstrukcyjnego bunkra odpadów w celu stworzenia warunków do poboru próbek odpadów z bunkra do badania odpadów dla potrzeb oceny i zakwalifikowania części energii odzyskanej z termicznego przekształcania odpadów komunalnych jako energii z odnawialnego źródła energii *). Powyższe kryterium odnoszące się do sposobu pobierania próbek jest błędnie skonstruowane i jest nie zgodne z obowiązującym ustawodawstwem.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych kwalifikowania części energii odzyskanej z termicznego przekształcania odpadów komunalnych Dz.U. 2010 nr 117 poz. 788 wraz załącznikiem „Metodyka badań potwierdzających rzeczywisty udział energii chemicznej frakcji biodegradowalnych w całkowitej energii z termicznego przekształcania zmieszanych odpadów komunalnych” precyzuje szczegółowo sposób pobierania próbek.

Zgodnie z rozporządzeniem próbkę pozyskuje się z losowo wybranego środka transportu dostarczającego odpady po wyładunku na utwardzoną powierzchnię, a nie jak proponuje Zamawiający poprzez pobieranie próbki w bunkrze z częściowo zhomogenizowanych odpadów. Wnosimy o usunięcie powyższego kryterium.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi w tej kwestii na pytanie nr 39, zamieszczoną w dniu 14.02.2012 r.

Pytanie 19

Dotyczy PFU punkt 110.1.4.1. W segmencie energetycznego Wykorzystania pary wodnej należy „przewidzieć wykonanie gazowego kotła niskociśnieniowej pary przegrzanej np. olejowego płomienicowo-płomieniówkowego, Prosimy o sprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga bezwzględnie wykonanie tego urządzenia.

Odpowiedź

Wymagania Zamawiającego, dotyczące kwestii poruszonej w tym pytaniu, zostały jednoznacznie sformułowane w rozdziale 1.10.1.4.1 (Kocioł odzyskowy). Ze względu na niezbyt precyzyjne przytoczenie w pytaniu Wykonawcy fragmentu dotyczącego tej kwestii, Zamawiający chciałby tu powtórzyć stosowny fragment opisu tych wymagań:

„W projekcie instalacji przewidzieć wykonanie „rozruchowego”, np. olejowego, płomienicowo-płomieniówkowego kotła niskociśnieniowej pary przegrzanej, który może być wykorzystany do wspomagania procesu suszenia wymurówki, przy rozruchu instalacji turbiny, jak również może być źródłem pary dla podtrzymania temperatury kotła odzyskowego podczas postoju linii technologicznej /.../”.

Na potrzebę wykorzystania pary wytworzonej w „rozruchowym” kotle płomienicowo-płomieniówkowym wskazuje się również w rozdziale 1.10.1.5.1 PF-U i zdaniem Zamawiającego wykonanie takiego kotła jest koniecznością.

Pytanie 20

Dotyczy PFU punkt 1.10.1.5.1 W instalacji oczyszczania spalin należy wykonać silosy na produkty reakcji oczyszczania spalin wraz z zespołami transportu pneumatycznego. Prosimy o sprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga bezwzględnie wykonanie takiego urządzenia i czy dopuszczalne będzie wykonanie transportu mechanicznego (w szczelnej obudowie)?

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje wykonania zespołów transportu produktów reakcji w procesie oczyszczania spalin do silosów w postaci zespołów transportu pneumatycznego lub transportu równoważnego eksploatacyjnie niezawodnego. Zdaniem Zamawiającego zastosowanie zespołów transportu pneumatycznego mogło by być najkorzystniej skonfigurowane do transportu produktów oczyszczania spalin spod filtra tkaninowego.

Pytanie 21

Dotyczy PFU punkt 1.10.1.5.1 W instalacji oczyszczania spalin należy wykonać zbiorniki stałych sykich reagentów oraz silosy stałych produktów oczyszczania spalin wyposażone w urządzenia pozwalające na pneumatyczne pobieranie załadowanych reagentów (lub produktów oczyszczania spalin). Prosimy o sprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga bezwzględnie wykonanie tych urządzeń i czy dopuszczalne będzie wykonanie transportu mechanicznego (w szczelnej obudowie)?

Odpowiedź

Por. odpowiedź na pytanie nr 20.

Pytanie 22

Zamawiający w punkcie 1.10.113 wymaga zastosowania w hali wyładunkowej instalacji wodnokanalizacyjnej oraz urządzeń umożliwiających utrzymanie czystości na terenie hali wyładunkowej. Płukanie i czyszczenie posadzki będzie źródłem dodatkowych ścieków, trudnych do oczyszczenia, Biorąc pod uwagę powyższe uważamy że metoda czyszczenia na

sucho będzie równie wydajna, a jednocześnie wyeliminuje problem powstania ścieków trudnych do oczyszczenia. Zwracamy się więc z prośbą o dopuszczenie czyszczenia posadzki hali wyładunkowej na sucho i usunięcie wymogu zastosowania w hali wyładunkowej instalacji wodnokanalizacyjnej.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany wymagań odnośnie sposobu czyszczenia posadzki w hali wyładunkowej.

Pytanie 23

SIWZ, Rozdział V, pkt. 3 ppkt. 10), w nawiązaniu do pkt. 2 ppkt. 5c) - czy Zamawiający dopuszcza możliwość spełnienia wymogu zawartego w tych punktach poprzez "zsumowanie" sum ubezpieczenia z polis Wykonawców, którzy składają ofertę wspólną?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że treść SIWZ w tym względzie zmodyfikował.

Pytanie 24

SIWZ, Rozdział V, pkt. 2 ppkt. 5c) - prosimy o obniżenie sumy gwarancyjnej wymaganej w polisie do złożenia oferty. Ze względu na to, że posiadanie polisy o tak wysokiej sumie wymagane jest tylko do złożenia oferty, uważamy że jest to wymóg wygórowany i nieracjonalny. Suma w polisie w tym przypadku ma być wyznacznikiem sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy. Przypisanie takiej funkcji polisie OC jest sprzeczne z celem jej posiadania, jak również nie przyniesie pożądanego efektu, ponieważ nawet podmiot nie będący w dobrej sytuacji ekonomicznej i finansowej może mieć polisę OC z dużą sumą ubezpieczenia, gdyż Ubezpieczyciel udzielając ochrony nie kieruje się sytuacją finansową Ubezpieczonego. Należy zwrócić uwagę, że warunek posiadania polisy z tak dużą sumą ubezpieczenia jest trudny, jeśli nie niemożliwy do spełnienia. Jednocześnie na etapie realizacji kontraktu, Zamawiający wymaga posiadania polisy OC na sumę zdecydowanie niższą - 5 mln zł.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że treść SIWZ w tym względzie zmodyfikował.

Pytanie 25

Warunki Szczególne Kontraktu, klauzula 18 - prosimy o wyjaśnienie, jak rozumieć wymóg przedłożenia polis w terminie "30 dni roboczych przed ich wymagalnością". Kiedy Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu polisy?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga by Wykonawca przedstawił na 30 dni przed przekazaniem placu budowy wymagane ubezpieczenie CAR/EAR.

Pytanie 26

Załącznik do Oferty, klauzula 18.5, minimalna kwota ubezpieczenia -prosimy o potwierdzenie, że kwota ubezpieczenia wskazana w Załączniku (100 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej włącznie z VAT) odnosi się do ubezpieczenia budowlano-montażowego CAR, Sekcja I. W Warunkach Szczególnych nie ma odniesienia do klauzuli 18.5, klauzula ta nie występuje również w Warunkach Ogólnych.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że klauzula 18.5 Załącznika do Oferty odnosi się do ubezpieczenia budowlano – montażowego.

Pytanie 27

Z jakich źródeł Zamawiający zamierza sfinansować część inwestycji wykraczającą poza środki przyznane z Funduszu Spójności, tj. około 159 mln zł (dochody Miasta Konina, kredyt zaciągnięty przez Miasto Konin/MZGK Sp. z o.o., inne źródła...)?

Odpowiedź

Pytanie wykonawcy nie dotyczy treści siwz.

Pytanie 28

Czy Zamawiający może podać wartość przewidywanej zaliczki?

Odpowiedź

Zamawiający w tym zakresie dokonał odpowiednich zmian w SIWZ zał. 8 i 9

Pytanie 29

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację treści gwarancji zwrotu zaliczki, zgodnie ze standardami instytucji finansowej wystawiającej gwarancję (np. wpisanie daty ważności gwarancji)?

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował treść wzoru gwarancji zwrotu zaliczki.

Pytanie 30

Dotyczy klauzuli 14.3: Prosimy o wyrażenie zgody na dokonywanie rozliczeń za prace projektowe w okresach miesięcznych.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 31

Dotyczy klauzuli 14.3: Prosimy o zmianę okresu rozliczeniowego dla pozostałych prac z „kwartalnego” na „miesięczny”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 32

Dotyczy klauzuli 14.3: Prosimy o wyrażenie zgody na dokonywanie rozliczeń Przejściowymi Świadczeniami Płatności do 95% Ceny Kontraktowej (tj. zmiana z 80% na 95%).

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji Kontraktu we wskazanym zakresie.

Pytanie 33

Dotyczy klauzuli 14.3: Zamawiający nie określił w kontrakcie kiedy zapłaci pozostałą część wynagrodzenia. Prosimy o potwierdzenie, że zapłata za końcowe roboty zostanie dokonana po wystawieniu Świadczenia Przejęcia, tj. Wykonawca będzie uprawniony do wystawienia faktury za roboty końcowe po wystawieniu Świadczenia Przejęcia.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że wypłata „pozostalej części wynagrodzenia” nastąpi na zasadach określonych w klauzuli 14.13 Kontraktu „Wystawienie Końcowego Świadczenia Płatności” po uzyskaniu Świadczenia Wykonania.

Pytanie 34

Dotyczy klauzuli 14.7: Prosimy o skrócenie terminu zapłaty do 30 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 35

Dotyczy klauzuli 14.7: Prosimy o zmianę definicji terminu zapłaty z „... dni roboczych” na „... dni kalendaryzowanych”.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 36

Jeżeli Zamawiający nie wyrazi zgody na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że przez „dzień roboczy” Zamawiający rozumie wszystkie dni roku kalendarzowego z wyłączeniem niedziel oraz dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przez „dzień roboczy” rozumie wszystkie dni roku kalendarzowego z wyłączeniem niedziel oraz dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie 37

Czy w sytuacji złożenia zabezpieczenia wykonania w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej, Zamawiający dopuszcza złożenie gwarancji z terminem ważności do przewidywanego uzyskania Świadectwa Przejęcia i dopiero przed terminem Świadectwa Przejęcia dostarczenie drugiej gwarancji zabezpieczającej okres rękojmi, czy Wykonawca będzie jednak zobligowany dostarczyć gwarancję zabezpieczającą cały wymagany okres, tj. przewidywany termin realizacji + okres rękojmi (z uwzględnieniem odpowiednich redukcji zabezpieczenia) najpóźniej w dniu zawarcia Kontraktu?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga aby wykonawca dostarczył gwarancję zabezpieczającą cały wymagany okres, tj. przewidywany termin realizacji + okres rękojmi (z uwzględnieniem odpowiednich redukcji zabezpieczenia) najpóźniej w dniu zawarcia Kontraktu.

Pytania 38

Dotyczy klauzuli 8.7: Prosimy o obniżenie kary za zwłokę do poziomu 0,05%.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 39

Zwracamy się z prośbą o obniżenie limitu kar za niedotrzymanie parametrów gwarantowanych do 10% Ceny Kontraktowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 40

Kontrakt nie przewiduje kar płaconych przez Zamawiającego. W związku z nierównowagą stron umowy, prosimy o wprowadzenie kary płaconej przez Zamawiającego z tytułu opóźnienia w akceptacji Przejściowych Świadectw Płatności.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 41

Dotyczy klauzuli 2.4: Prosimy o przywrócenie terminu na przedłożenie dowodów o posiadanym finansowaniu przez Zamawiającego zgodnego ze standardami FIDIC tj. 28 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmian w zakresie klauzuli 2.4 Warunków Ogólnych Kontraktu. Zdaniem Zamawiającego ustalony przez niego termin 120 dni nie jest terminem rażąco długim, który godziłby w interesy wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że uzyskanie przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających należyte przygotowanie finansowe będzie wymagać przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z powyższym Zamawiający musi zapewnić sobie odpowiedni czas na przygotowanie.

Pytanie 42

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku zmiany procentowej stawki podatku VAT przez władzę ustawodawczą, kwota brutto nie fakturowanej części wynagrodzenia zostanie odpowiednio dostosowana aneksem do zawartej umowy.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w przypadku zmiany stawki podatku VAT, kwota brutto nie fakturowanej części wynagrodzenia zostanie odpowiednio dostosowana aneksem do zawartej umowy.

Pytanie 43

Subklauzula 8.7 zawiera postanowienia dotyczące kar umownych, które są szczególnie istotne dla ceny ofertowej. Czy Zamawiający wyrażą zgodę na nadanie subklauzuli 8.7 akapit pierwszy Warunków Szczególnych Kontraktu brzmienia: „Jeżeli Wykonawca, z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność nie wypełni postanowień Subklauzuli 8.2 [Czas na Ukończenie], to Wykonawca z uwzględnieniem Subklauzuli 2.5 [Roszczenia Zamawiającego], zapłaci Zamawiającemu karę umowną za zwłokę w związku z tym uchybieniem. Karę umowną za zwłokę ustala się w wysokości 0,01 % wartości Ceny Kontraktowej za każdy dzień zwłoki, rozumianego jako okres, który upłynął pomiędzy upływem Czasu na Ukończenie, a datą rzeczywistego zakończenia wykonania Robót jak określono w Subklauzuli 8.2. Zapłata kary umownej, o której mowa powyżej, wyczerpuje roszczenia lub uprawnienia Zamawiającego wynikające ze zdarzeń objętych karą umowną”?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że do kar umownych przewidzianych w Kontrakcie, zastosowanie będzie mieć art. 484 § 1 Kc, zgodnie z którym kara umowna będzie należna w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę.

Pytanie 44

W jaki sposób oraz w jakim zakresie Zamawiający ma wskazywać i udokumentować zdolność Podwykonawcy do realizacji części zamówienia (Klauzula 4.4)?

Odpowiedź

Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji warunków szczególnych kontraktu w/w zakresie.

Pytanie 45

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę, żeby Warunki Szczególne Kontraktu usunęły zwrot „ale wyłączając warunki klimatyczne” w subklauzuli 4.12 akapit pierwszy. Na szerokości geograficznej na jakiej leży Polska warunki klimatyczne są istotnym czynnikiem, który może wpłynąć na realizację Robót (vide zima 2010/2011)?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 46

Czy Zamawiający wyraziłby zgodę na usunięcie dwóch ostatnich akapitów Subklauzuli 4.12 Warunków Ogólnych FIDIC?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 47

Czy Zamawiający zgodziłby się, żeby z Subklauzuli 8.5 Warunków Ogólnych FIDIC został usunięty na mocy Warunków Szczególnych pkt (c)? Opóźnienie w wydawaniu decyzji przez organy administracji publicznej, w stosunku do terminów przewidzianych przez przepisy prawa (przede wszystkim Kodeks postępowania administracyjnego), częste w Polsce, trudno uznać za „Nieprzewidywalne”.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na modyfikację niniejszej klauzuli, niemniej jednak Zamawiający wyjaśnia, że jego zdaniem zapis Subklauzuli 1.13 lit (d), należy z zabezpieczyć interes wykonawców przed opóźnieniami ze strony organów administracji publicznej.

Pytanie 48

Klauzula 17.1 reguluje kwestie związane z odpowiedzialnością o charakterze deliktowym, uregulowaną w przepisach kodeksu cywilnego w art. 415 i nast. Należy zwrócić uwagę, że wzory kontraktowe FIDIC zostały opracowane w systemem prawnym common law co powoduje, że używane w nich sformułowania oraz niektóre zasady odbiegają od rozwiązań obowiązujących w przepisach prawa polskiego. W sferze odpowiedzialności deliktowej podstawową zasadą obowiązującą zgodnie z zasadami kodeksu cywilnego w Polsce jest zasada winy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Subklauzuli 17.1 przez nadanie pierwszemu akapitowi subklauzuli następującego brzmienia: „Jeżeli i w zakresie, w jakim roszczenia, odszkodowania, straty i wydatki wynikają z zawinionego działania Wykonawcy lub pracowników Wykonawcy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu, odszkodowanie i przejmie od nich odpowiedzialność materialną, w związku z wszystkimi roszczeniami, odszkodowaniami, stratami i wydatkami (włącznie z opłatami sądowymi i innymi zasądzonymi wydatkami prawnymi), w odniesieniu do:"” oraz skreślenie podpunktu (ii) lit. (b).

Odpowiedź

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokona stosownej modyfikacji postanowień umowy.

Pytanie 49

Ponieważ prawo polskie oparte jest na zasadzie zakazu kontraktowej modyfikacji okresów przedawnienia (art. 119 kodeksu cywilnego), czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie drugiego akapitu subklauzuli 20.1 Warunków Ogólnych Kontraktu?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji we wskazanym zakresie.

Pytanie 50

Dotyczy PFU pkt, 1.10.1.7 Węzeł przetwarzania żużli i popiołów
Zamawiający w punkcie 1.10.1.7.2 Instalacja waloryzacji żużli i popiołów paleniskowych specyfikuje instalację przetwarzania (sortowania i mechanicznej obróbki żużla) wyposażoną w zespół urządzeń tworzących ciąg technologiczny, który pozwoli na obróbkę i segregację żużla na pożądane frakcje handlowe. W dalszej części Zamawiający wymaga aby urządzenia

wchodzące w skład linii technologicznej miały możliwość zmiennego ustawienia wielkości ziaren frakcjonowanych żużli poprzez odpowiednie zmiany w procesie kruszenia żużli i zmianę sit w przesiewaczach lub sitach bębnowych.

Prosimy o uszczegółowienie jakie wielkości mają mieć wspomniane frakcje handlowe oraz w jaki ma być zakres zmiennego ustawienia wielkości ziaren frakcjonowanych w procesie kruszenia lub przesiewania na sitach bębnowych.

Odpowiedź

Kwestie szczegółowe poruszone w tym pytaniu ustalone mogą być na etapie opracowywania projektu technicznego instalacji i projektów wykonawczych.

Zamawiający proponuje ponadto, by zapoznać z się odpowiedzią na pytanie 17 z dnia 14.02.2012

Pytanie 51

Prosimy o podanie ciśnienia w sieci wodociągowej miejskiej.

Odpowiedź

Ciśnienie w sieci wodociągowej miejskiej - na wysokości przewidywanego miejsca włączenia przyłącza do projektowanego Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania w Koninie wynosi 3,0 atm.

Pytanie 52

Prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej stacji przyłączeniowej MZGOK, linii przyłączeniowej 15kV będącej własnością Zamawiającego, oraz warunków technicznych i umowy przyłączenia obiektu do sieci ENERGA OPERATOR. Bez tych danych nie jest możliwa ocena zakresu koniecznej rozbudowy stacji przyłączeniowej

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją powykonawczą linii 15 kV i stacji przyłączeniowej. Zamawiający publikuje dostępne dokumenty w załączniku.

- z czerwca 1985 r. - opis techniczny do projektu technicznego linii SN zasilającej stację trafo typu STSa 20/100 (zmodernizowanej w 2000 r.)
- z listopada 2000 r. - opis techniczny stacji trafo słupowej STSp 20/400 oraz odcinek linii 15 kV wraz z warunkami jej przyłączenia z sierpnia 2000 r.
- Plan sytuacyjny stacji trafo STSp 20/400

Uzyskanie warunków technicznych i umowy przyłączenia leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie 53

SIWZ Załącznik 10 pkt 1.3.4 „Przyłącza”

W odniesieniu do powyższego punktu prosimy Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania dotyczące przyłącza po stronie elektrycznej:

- jaka jest dostępna przepustowość linii 15 kV do wykorzystania dla przyłączenia generatora?
- jaki typ przewodów zastosowano dla istniejącego przyłącza?

Odpowiedź

Zgodnie SIWZ, zał. 10 pkt 1.3.4. Wykonawca oceni możliwość i konieczny zakres rozbudowy istniejącej stacji przyłączeniowej zasilania zakładu MZGOK oraz linii 15 kV. Stan istniejący opisano w odpowiedzi na pytanie 52.

Otrzymują:

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Przes Zarządu

Zmgr Inż. Jan Szalski

Miejski Zakład Gospodarki
Odpadami Komunalnymi
Sp. z o.o.
ul. Suleńska 13, 62-510 Konin
tel. 63 246-81-79 fax 63 211-32-78
NIP 6652970029 Regon 301719592