



Nr sprawy: KWZ.POIS.341-4/2011

WYJAŚNIENIE

TREŚCI SIWZ NA: „PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH W KONINIE W RAMACH PROJEKTU PN: „UPORZĄDKOWANIE GOSPODARKI ODPADAMI NA TERENIE SUBREGIONU KONIŃSKIEGO”

Działając na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz.759 ze zm.) informujemy, że w dniach 15.12.2011 r., 20.12.2011 r., 22.12.2011 r., 10.01.2012 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, na które zamawiający udziela następującej odpowiedzi.

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się o udzielenie informacji czy Zamawiający zgadza się na podział wadium pomiędzy Wykonawców wspólnie składających ofertę (łącznie wartość wadium pozostanie bez zmian)?

Odpowiedź

Tak, pod warunkiem, że wadium złożone przez Wykonawców składających ofertę wspólną zostanie złożone w jednej formie.

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się o zmniejszenie kwoty obowiązkowego ubezpieczenia OC z 200 do 50 mln. Uważamy, iż kwota wymagana przez Zamawiającego jest niewspółmiernie wysoka w porównaniu do wartości kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie po otrzymaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej zawierającego rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się o zorganizowanie ogólnodostępnej dla wszystkich wykonawców wizji lokalnej w dniach 21 grudnia lub/i 5 stycznia.

Odpowiedź

Zamawiający przewidział wizję lokalną i zamieścił w tej sprawie stosowne informacje na stronie internetowej www.mzgek.konin.pl.

Pytanie nr 4

Wykonawca zwraca się z prośbą o publikację treści podpisanej umowy na dofinansowanie.



Odpowiedź

Sformułowana przez Wykonawcę prośba nie stanowi pytania do treści SIWZ w myśl art. 38 ustawy Pzp.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca się o wykreślenie zapisu o konieczności stosowania bunkra na żużel. Z doświadczenia wykonawcy takie rozwiązanie stosowane jest jedynie w przypadku, gdy żużel bez waloryzacji jest przekazywany podmiotom trzecim. W przypadku zainstalowania instalacji waloryzacji – plac przyjęcia odpadów może przejąć funkcję bunkra w godzinach, gdy instalacja waloryzacji jest nieczynna. Takie rozwiązanie przyniesie dodatkowe korzyści finansowane dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Szczegółowe rozpoznanie i doświadczenia Zamawiającego w kwestii konieczności (lub nie) budowania bunkra żużli są zdecydowanie odmienne niż sugestia przedstawiona w pytaniu. Wyjaśniamy, że plac żużla jako miejsce przekazywania partii żużli bezpośrednio z mokrego odżuźlacza, szczególnie w okresie przerw eksploatacyjnych instalacji przetwarzania żużli, byłby z kilku powodów najmniej odpowiednim miejscem do ich buforowego przechowywania. Zamawiający nie zamierza wykreślić więc tego wymogu (budowy bunkra żużli jako obiektu w ramach instalacji ZTUO) z SIWZ. Jednoznaczne sformułowanie wymagań w tym zakresie zapisano w rozdziale 1.10.1.7.1. PF-U.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca uwagę, iż przy tak małej spalarni instalacja waloryzacji żużla jest bardzo kosztowną inwestycją i nie będzie przynosiła zysków, które będą w stanie pokryć koszty jej budowy (które stanowią ok. 8% kontraktu). W związku z takim stanem rzeczy proponujemy wykreślenie zapisu o konieczności budowy instalacji waloryzacji żużla.

Odpowiedź

Zamawiający dziękuje Wykonawcy za przedstawioną pożyteczną sugestię i wykazywaną przy tej okazji troskę o wysokość przyszłych nakładów inwestycyjnych instalacji. Ramy technologiczno-techniczne instalacji ZTUO zostały określone w Decyzji nr 13 OŚ/7624-17/10 z dnia 19 lipca 2010r. Prezydenta Miasta Konina o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia budowy instalacji ZTUO. W związku z czym podtrzymujemy zapis o konieczności budowy instalacji waloryzacji żużla.

Pytanie nr 7

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy w przypadku budowy instalacji waloryzacji żużla Zamawiający przejmie na siebie obowiązek uzyskania odpowiednich aprobat oraz znajdzie odbiorcę?



Odpowiedź

Pytanie nie dotyczy warunków zapisanych w SIWZ, stąd Zamawiający nie udziela na nie odpowiedzi.

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się o wykreśleniu zapisu o konieczności stosowania bunkra na żużel. Z doświadczenia wykonawcy takie rozwiązanie stosowane jest jedynie w przypadku, gdy żużel bez waloryzacji jest przekazywany podmiotom trzecim. W przypadku zainstalowania instalacji waloryzacji – plac przyjęcia odpadów może przejąć funkcję bunkra w godzinach, gdy instalacja waloryzacji jest nieczynna. Takie rozwiązanie przyniesie dodatkowe korzyści finansowane dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Pytanie jest sformułowane identycznie jak w pytaniu nr 5, stąd Zamawiający odsyła do odpowiedzi zamieszczonej przy pytaniu nr 5.

Pytanie nr 9

W związku z tym, iż dla zakładu sortowni jest wybudowana waga oraz portiernia czy Zamawiający nie może ich wykorzystać dla celów spalarni. Takie rozwiązanie przyniosłoby dodatkowe oszczędności w inwestycji dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Spalarnia będzie funkcjonować jako wydzielona jednostka organizacyjna, oprócz tego lokalizacyjnie korzystanie ze wspólnej wagi będzie poważnym utrudnieniem.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się o wykreśleniu zapisu o konieczności wybudowania laboratorium. Koszt inwestycji w pełni wyposażonego laboratorium oraz zatrudnienie dwóch pracowników stanowi znacznie większy koszt niż zlecenie tych badań akredytowanym zakładom, w związku z czym takie rozwiązanie przyniosłoby dodatkowe oszczędności w inwestycji i eksploatacji obiektu dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie rezygnuje z konieczności budowania zakładowego laboratorium dla potrzeb spalarni odpadów. Zamawiający dziękuje za przedstawioną sugestię korzystania z laboratorium akredytowanego, jej urzeczywistnienie nie byłoby jednak, ze względów operacyjnych (a także innych), korzystne dla Zamawiającego i Operatora przyszłej instalacji ZTUO. Posiadanie własnego laboratorium nie wyklucza oczywiście korzystania z zewnętrznych laboratoriów akredytowanych.



Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy w kosztach budowy należy ująć system transportu odpadów z sortowni do spalarni?

Odpowiedź

Tak, zespół urzędów do transportu odpadów z istniejącej sortowni do bunkra odpadów w spalarni należy uwzględnić w projekcie i kosztach instalacji ZTUO, co wynika z zapisów w rozdziale 1.9.4 PF-U.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający przewidział ważenie odpadów kierowanych z sortowni do spalarni?

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje, by ważenie odpadów z tego strumienia wykonywane było w ramach zespołu urządzeń transportowych odpadów z sortowni do bunkra odpadów.

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy Zamawiający faktycznie zakłada zatrudnienie 58 osób do obsługi zakładu? Z naszego doświadczenia na tak małych zakładach całkowita liczba personelu (z uwzględnieniem administracji i pracowników technicznych) oraz prac na trzy zmiany nie powinna przekroczyć łącznie 30 osób.

Odpowiedź

Przewidywana struktura zatrudnienia określona w PFU jest maksymalną propozycją uwzględniającą również rezerwę. W ostatecznym kształcie winna ona wynikać z zastosowanych rozwiązań przez Wykonawcę oraz zapewnienia pełnej obsługi personalnej uwzględniającej uwarunkowania ZTUO.

Pytanie nr 14

W celu optymalnego dopasowania ilości stanowisk wyładowczych zwracamy się o dostarczenie informacji o typie samochodów (w tym ładowność, czas i sposób rozładunku) i obciążeniu godzinowym dostarczanych odpadów do zakładu.

Odpowiedź

Odpady do ZTUO dostarczane będą transportem samochodowym bezpośrednio z terenu Gmin objętych Przedsięwzięciem oraz z istniejącej Sortowni Odpadów a także od podmiotu(-ów) partnerskiego(-ich). Wszystkie informacje, aktualnie dostępne Zamawiającemu na temat taboru samochodowego dostarczającego odpady do instalacji ZTUO, zamieszczone są w PFU – rozdział 1.9.4 oraz 1.10.1.1.3.



Pytanie nr 15

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy w hali rozładunkowej konieczne jest zastosowanie dodatkowego separatora, w przypadku gdy przed zrzutem ścieków do kanalizacji miejskiej również będzie konieczność jego zastosowania?

Odpowiedź

Wymagania Zamawiającego odnośnie sposobu oczyszczania poszczególnych cząstkowych strumieni ścieków przedstawiono w rozdziale 1.10.1.11.6 PF-U.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający dopuszcza pełną recyrkulację ścieków technologicznych i tym samym zrezygnowanie z budowy oczyszczalni ścieków technologicznych?

Odpowiedź

Sugestia, jakoby pełna recyrkulacja ścieków miała pozwolić na zrezygnowanie z budowy oczyszczalni ścieków technologicznych jest zdaniem Zamawiającego całkowicie nietrafiona. W instalacji powstawać będą cząstkowe strumienie różnych ścieków i zakres ich ewentualnej recyrkulacji zależy będzie od wymagań procesowych zespołów technologicznych przewidzianych w konfiguracji procesowej, którą opracuje Wykonawca. Wymagania Zamawiającego i propozycje „recyrkulacji ścieków” zapisano w rozdziale 1.10.1.11.6 PF-U.

Racjonalne minimalizowanie zużycia wody technologicznej jest naturalną przesłanką, która musi być brana pod uwagę przy konfigurowaniu zespołów technologicznych instalacji i jej uwzględnianie w procesie projektowym wynika z konieczności stosowania najlepszych dostępnych technik (BAT) – p. rozdziały 1.9.1, 1.9.3 PF-U.

Pytanie nr 17

Zgodnie z zapisami PFU Zamawiający oczekuje wybudowania bunkra jako szczelnej wanny, z drugiej zaś strony w pkt 1.10.1.11.6 zapisane jest, iż należy przewidzieć oczyszczalnie ścieków dla odcieków z bunkra. Zwracamy się tym samym o wyjaśnienie niezgodności zaznaczając jednak, iż w praktyce system odprowadzenia odcieków z bunkra nie działa.

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego wymóg „szczelności bunkra” odpadów nie stoi w żaden sposób w sprzeczności z wykonaniem i funkcjonowaniem instalacji odprowadzenia odcieków z bunkra, tym bardziej, że funkcja (instalacji odprowadzania odcieków) i potrzeby jej wykorzystania są (mogą być) znacznie szersze, niż tylko odprowadzenia odcieków.

Pytanie nr 18

W decyzji środowiskowej jest zapis, iż plac sezonowania żużla powinien być zadaszony, w PFU zaś nie ma tego zapisu. Proszę tym samym o potwierdzenie, iż plac składowania żużla ma być zadaszony.



Odpowiedź

W rozdziale 1.10.1.7.3 PF-U jest zapis, który Zamawiający chciałby przytoczyć jako odpowiedź na pytanie Wykonawcy:

„Dla potrzeb buforowego sezonowania przetworzonego żużla należy przygotować na terenie instalacji ZTUO zadaszony (wymóg z Decyzji Prezydenta Miasta o środowiskowych uwarunkowaniach) plac podzielony korzystnie na kwatery dla odrębnych frakcji przetworzonego żużla.”

Pytanie nr 19

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie dotyczące zamontowania rozdrabniacza odpadów. Zamawiający oczekuje, iż urządzenie takie będzie się znajdowało w hali wyładunkowej. Z drugiej zaś strony Zamawiający przewiduje, iż do bunkra mogą wpaść odpady ponad gabarytowe. W związku z tym Wykonawca, na bazie swojego doświadczenia, sugeruje, aby urządzenie to znajdowało się w bunkrze. Takie rozwiązanie jest optymalne, gdyż Zamawiający nigdy nie będzie wiedział co się znajduje w środku śmieciarki wrzucającej odpady. W takim przypadku z każdego samochodu może wpaść element ponad gabarytowy do bunkra, a operator suwnicy samemu może je rozdrobnić. Dodatkowo przy takim rozwiązaniu nie będzie konieczności montaż dodatkowego chwytaka, którego celem jest wyciągnięcie elementów ponadgabarytowych z leja. Rozwiązanie takie przyniesie korzyści inwestycyjne dla Zamawiającego.

Odpowiedź

Wymagania odnośnie zainstalowania urządzenia do rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych opisane są w PF-U, w rozdziale 1.10.1.1.3. Dodatkowo, preferencje Zamawiającego odnośnie miejsca zainstalowania urządzenia do rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych odzwierciedlone są w kryteriach oceny ofert (załącznik nr 12 do SIWZ). Zamawiający w żadnym wypadku nie może zaakceptować sugestii, by urządzenie do rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych zainstalować w bunkrze odpadów, gdyż byłoby to najmniej bezpieczne rozwiązanie pod względem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa p-poż. – w porównaniu z innymi rozwiązaniami lokalizacyjnymi dla urządzenia do rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych, które wskazano w PFU i w załączniku nr 12 do SIWZ.

Pytanie nr 20

W związku z postępowaniem przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn „Projektowanie i budowa zakładu termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Koninie”, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający w zakresie warunku rozdziałem V ust. 2 pkt 3 SIWZ (dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia) dopuszcza łączenie stanowisk?

Odpowiedź

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia, odnośnie których wymagania zawarte zostały w



Rozdziale V ust. 2 pkt 3 SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza łączenia stanowisk czy wskazywania tej samej osoby na więcej niż jedną funkcję.

Pytanie nr 21

W nawiązaniu do ogłoszonego przetargu dotyczącego zaprojektowania i budowy ZTUOK w Koninie zwracam się z uprzejmą prośbą o odpowiedź na pytanie, czy możliwe jest uzyskanie od Zamawiającego oświadczenia pisemnego ogłoszonego na stronie internetowej Zamawiającego dedykowanej dla postępowania przetargowego potwierdzającego, że teren przeznaczony dla budowy ZTUOK w Koninie jest nieskażony i prace ziemne mogą być wykonywane bez konieczności utylizacji gruntu pochodzącego z wykopów.

Odpowiedzi

Wszystkie dokumenty, jakimi Zamawiający dysponuje zostały udostępnione. Ze względu na to, że nigdy nie występowały jakiegokolwiek przesłanki sugerujące o ewentualnym skażeniu gruntu, Zamawiający nie wykonywał badań w tym względzie.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający posiada dodatkową dokumentację geotechniczną umożliwiającą stwierdzenie głębokości posadowienia gruntów nośnych? Taka informacja jest niezbędna do rzetelnego i wiarygodnego przygotowania oferty.

Odpowiedź

Całość dokumentacji, aktualnie posiadanej przez Zamawiającego, dotyczącej gruntu na terenie działki przewidywanej do budowy obiektów instalacji ZTUO została zamieszczona w opublikowanym pakiecie materiałów przetargowych.

Pytanie nr 23

Wykonawca zwraca się o wskazanie miejsc włączenia wszystkich mediów.

Odpowiedź

Wymagania Zamawiającego opisane są w rozdziałach 1.3.4, 1.5.4, 1.9.5 i 1.10.4. oraz 2.18.9 PF-U.

Pytanie nr 24

Wykonawca zwraca się o podanie opłat przyłączeniowych do sieci ciepłej oraz elektrycznej.

Odpowiedź

Opłaty przyłączeniowe będą określone przez operatorów po złożeniu wniosków zawierających wszystkie wymagane informacje i otrzymaniu warunków technicznych przyłączy.



Pytanie nr 25

Czy Wykonawca w swojej ofercie ma uwzględnić wykonanie wszystkich przyłączy do działki.

Odpowiedź

Zakres zadań do wykonania w tym fragmencie oferty (i projektu instalacji ZTUO) został zdefiniowany i opisany w poszczególnych rozdziałach PF-U, tj. 1.3.4, 1.5.4, 1.9.5 i 1.10.4.

Pytanie nr 26

W PFU jest wymóg osobnych bram dla pojazdów ciężarowych i osobowych. Czy dopuszczalne jest wykonanie jednej bramy wspólnej dla wszystkich pojazdów?

Odpowiedź

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (rozdział 1.4.3 PF-U) należy przewidzieć co najmniej następujące oddzielne **ciągi komunikacyjne**:

- i. Dla pojazdów ciężarowych, połączony z ul. Sulańską – do placów manewrowych oraz miejsc, do których dostarczane będą odpady.
- ii. Dla samochodów osobowych wjeżdżających i opuszczających teren Zakładu, połączony z ul. Sulańską – do parkingu obok Budynku administracyjno-socjalnego.

Pytanie nr 27

Zwracamy się o podanie listy części zamiennych i ich ilości, które Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca uwzględnił w swojej cenie.

Odpowiedź

Wymagania Zamawiającego odnośnie części zamiennych określono w rozdziale 2.13.3.

Pytanie nr 28

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, iż granicą odpowiedzialności Wykonawcy jest teren działki, na której ma zostać wybudowany zakład termicznego przekształcania odpadów.

Odpowiedź

Na terenie działki Zamawiającego będzie zrealizowana instalacja ZTUO oraz przyłącze energetyczne, natomiast ciepłociąg będzie realizowany również na działkach innych podmiotów.

Pytanie nr 29

W nawiązaniu do ogłoszonego postępowania dla zaprojektowania i budowy ZTUOK w Koninie oraz zgodnie z informacją znajdującą się w Załączniku nr 10 do SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy – punkt nr 18.3 „Opracowania Zamawiającego dostępne do wglądu przez Wykonawcę” zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie na stronie internetowej Zamawiającego następujących dokumentów, na podstawie których przygotowana i wydana



była Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia oraz na podstawie których przygotowano PFU:

- a. Multimodalna Koncepcja ZUO „Szczegółowa koncepcja termicznego unieszkodliwiania odpadów komunalnych i osadów ściekowych w MZGOK Konin – etap II”, SAVONA PROJECT, POLINVEST, Tarnów 2010
- b. Raport o oddziaływaniu Przedsięwzięcia na Środowisko „Projektowanie i budowa instalacji do termicznego unieszkodliwiania i energetycznego wykorzystania odpadów i osadów ściekowych”, SAVONA PROJECT, Tarnów 2010

Odpowiedź:

Zamawiający w/w dokumenty udostępni na stronie internetowej www.mzgok.konin.pl

Pytanie nr 30

W punkcie IV.3.3) ogłoszenia o zamówieniu jest zapis:

Warunki otrzymania specyfikacji, dokumentów dodatkowych lub dokumentu opisowego

Termin składania wniosków dotyczących uzyskania dokumentów lub dostępu do dokumentów: 28.2.2012 -11:00

Dokumenty odpłatne: tak

Podać cenę: 222,00 PLN

Warunki i sposób płatności: SIWZ można odebrać w siedzibie zamawiającego Konin ul. Sulańska 13 pok. nr 13 lub za zaliczeniem pocztowym.

Jakie dodatkowe dokumenty można od Państwa wykupić?

Odpowiedź:

Pełna dokumentacja dotycząca postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: "PROJEKTOWANIE I BUDOWĘ ZAKŁADU TERMICZNEGO UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH W KONINIE" (2011/S 239-387201) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.mzgok.konin.pl

Cena i informacje dotyczące dokumentacji podane w punkcie IV.3.3 ogłoszenia dotyczą SIWZ wraz z załącznikami zamieszczonej w całości na w/w stronie internetowej Zamawiającego. W przypadku gdyby wersja elektroniczna w/w dokumentacji była dla Wykonawców niewystarczająca jest możliwość zakupu wersji papierowej za cenę 222,00 PLN.

Pytanie nr 31

Zamawiający w dokumentacji przetargowej zamieścił m. in. załącznik nr PFU/9-5, tj. pismo TT-032/A/56/44084/273/10 z dnia 06.04.2010 r. – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie dotyczące warunków wprowadzenia ścieków przemysłowych



do urządzeń kanalizacyjnych Przedsiębiorstwa z projektowanego zakładu termicznego unieszkodliwiania i energetycznego wykorzystania odpadów w Koninie przy ulicy Sulańskiej

W piśmie tym przywołane są dwa załączniki, tj. mapa w skali 1:500 oraz plan zagospodarowania przestrzennego z wskreśloną lokalizacją rurociągu komunalnego ciśnieniowego, jednak nie zostały one przez Zamawiającego dołączone do dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 31

Nie znajdujemy w dokumentach przetargowych załączników do pisma nr TT-032/A/56/44084/273/10 definiujących lokalizację przyłączy wodno-kanalizacyjnych. Prosimy uprzejmie o uzupełnienie

Odpowiedź do pytania nr 30 i nr 31

W uzupełnieniu do załącznika nr 10 Zamawiający zamieszcza na stronie www.mzgek.konin.pl mapkę oraz plan zagospodarowania przestrzennego.

Pytanie nr 32

Brakuje legendy graficznej definiującej obszary zaznaczone na wyrysie z MPZP (co oznaczają poszczególne kolory i zakreskowane miejsca). Prosimy o odpowiednią informację.

Odpowiedź

W uzupełnieniu Zamawiający zamieszcza na stronie www.mzgek.konin.pl legendę graficzną wyrysu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pytanie nr 33

Biorąc pod uwagę zapisy SIWZ mówiące o tym, iż: „Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający udzieli wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed terminem składania ofert, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynie do Zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert”, prosimy o informację do jakiego terminu (data, godzina) Zamawiający będzie traktował pytania od Oferentów jako zadane w ww terminie (nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert).

Odpowiedź

Termin złożenia wniosku dla wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu wynosi 41 dni tj do końca dnia 18.01.2012r.

Jest to połowa wyznaczonego terminu składania ofert – licząc termin składania ofert od daty przesłania ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej .